SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal
Vései Kirendeltsége
Érkezett: 2016 -12- 12 Szám: 946/2016.
Melléklet: Ügyint.:

Ügyiratszám: SOB/2/1939-6/2016

Tárgy: Komplex vizsgálatról készült feljegyzés megküldése

Melléklet: 1 db

Bertók László
Úrnak

Községi Önkormányzat
Polgármesterének

V é s e

Tisztelt Polgármester Úr!

A Somogy Megyei Kormányhivatal Vése Község Önkormányzatánál 2016 októberében komplex helyszíni ellenőrzést tartott.

Vizsgálati tapasztalatainkat az ellenőrzési feljegyzés tartalmazza, melyet mellékelten megküldök.

Kérem Polgármester Urat, hogy az ellenőrzési feljegyzést terjessze a Képviselő-testület elé.

Tájékoztatom arról, hogy a komplex ellenőrzésről részletes összefoglalót készítettünk, melyet megküldünk Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének azzal, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, készítsen intézkedési tervet.

Kérem Polgármester Urat, hogy a képviselő-testület intézkedéséről a **feljegyzés kézhezvételétől számított 60 napon** belül szíveskedjen tájékoztatni.

Amennyiben a hiányosságok megszüntetésére intézkedési terv készült, kérem, hogy annak egy példányát is szíveskedjen Hivatalunknak megküldeni.

Kaposvár, 2016. december 7.

Tisztelettel:

dr. Neszményi Zsolt
kormánymegbízott nevében és megbízásából:

dr. Süveges Zsuzsanna
főosztályvezető

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály
7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1. Levelezési cím: 7401 Kaposvár, Pf.: 281 Telefon: (82) 502 600 Fax: (82) 502 603
E-mail: hivatal@somogy.gov.hu Honlap: www.somogy.gov.hu

SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Összefoglaló ellenőrzési feljegyzés a Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatalnál tartott komplex vizsgálatról

A Somogy Megyei Kormányhivatal 2016. évi ellenőrzési tervében meghatározottak alapján a Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatalnál komplex vizsgálat lefolytatására került sor.

Az ellenőrzést végző szerv: Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi,, Hatósági, Oktatás és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya

Az ellenőrzött szerv megnevezése: Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal

Az ellenőrzés témája: annak megállapítása, hogy a vizsgált szerv miként tesz eleget a vizsgálat tárgyát képező ügyekben folytatott eljárásokban a jogszabályi előírásokban foglaltaknak.

Az ellenőrzés típusa: komplex ellenőrzés

Az ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás: a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 23. § (1) bekezdés b) pontja, illetve Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (3) bekezdése

Az ellenőrzés indítója: Vetési Bernadett főigazgató

Az ellenőrzés vezetője Dr. Süveges Zsuzsanna főosztályvezető

A vizsgált intervallum: 2015. január 1.-2016. szeptember 30.

Az ellenőrzésben részt vevő ellenőrök:

Marekné dr. Mészáros Ágnes területi referens szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazati feladatok ellátása

dr. Bek Melinda területi referens hulladékgazdálkodás, vízgazdálkodás, környezet- és természetvédelem

dr. Kőműves Mónika területi referens egészségügyi feladatok, temetkezési ágazat,kéményseprő ipari közszolgáltatás ellátása

Fellainé Vadál Marianna anyakönyv, népesség, hagyaték,

Faludiné dr. Szerelem Anita vízügyi igazgatás, állattartás, vadkár, környezet- és természetvédelmi igazgatás, , birtokvédelem

Kaszásné Szalai Klára ipari és kereskedelem igazgatás

Sándor Zsoltné adóigazgatás,

Sörösné Schön Éva ügyiratkezelés, adóigazgatás

F e l j e g y z é s

Vése Község Önkormányzatánál 2016. október 26-án tartott helyszíni komplex törvényességi ellenőrzés tapasztalatairól

szociális-, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazat, egészségügyi alapellátás, valamint közszolgáltatások, illetve környezetvédelmi és természetvédelmi feladatok ellátása

A vizsgálat megállapításait, és a hiányosságok megszüntetése érdekében tett indítványainkat az alábbiakban ismertetem:

I. Szociális-, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazat

1. Szociális ágazat

Vése Község Önkormányzatának (a továbbiakban: önkormányzat) – az ellenőrzés idején hatályos Szt. 86. §-ában meghatározott – kötelező feladata az étkeztetés és a házi segítségnyújtás.

Az önkormányzat az ellátási kötelezettségének az alábbiak szerint tesz eleget:

- **étkeztetés:** az önkormányzat a Gyermekélelmezési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: GYÉK 2000 Kft.) útján biztosítja. Az önkormányzat szerződést kötött a GYÉK 2000 Kft-vel a feladat ellátására. A szerződést a képviselő-testület határozattal jóváhagyta.
- **házi segítségnyújtás:** Böhönye és Környéke Önkormányzatai Társulás által fenntartott Szociális Alapszolgáltatási Központ útján biztosítja.

Az önkormányzat **biztosítja továbbá a családsegítést** a Marcali Többcélú Kistérségi Társulás által fenntartott Szociális és Egészségügyi Központ útján.

Szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet

A szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 4/2011.(IV.4.) rendelet 1. § (4) bekezdése az egyes ellátási kötelezettségeket a fentiek szerint tartalmazza. A rendeletet több alkalommal módosították, az egységes szerkezetbe foglalt rendeletet az Njt-ben publikálták.

Az Szt. 92. § (1) bekezdése értelmében a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról a fenntartó önkormányzat, illetve **ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot.**

A 4/2011.(IV.13.) rendelet 28. § (5) bekezdése szabályozza, hogy az étkeztetésre vonatkozóan a térítési díjakat az 1. melléklet tartalmazza.

A házi segítségnyújtás esetén a fenntartó önkormányzati társulás, a Böhönye és Környéke Önkormányzatai Társulás társulási megállapodás I/17. pontjában – az Szt. 92. § (1) bekezdés b.) pontja alapján - a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról való rendeletalkotásra **Böhönye Község Önkormányzatát jelölték ki**.

A családsegítés esetén a fenntartó önkormányzati társulás, a Marcali Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodás VII/1. pontjában – az Szt. 92. § (1) bekezdés b.) pontja alapján - a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról való rendeletalkotásra **Marcali Város Önkormányzatát jelölték ki**.

A 4/2011.(IV.4.) rendeletében az Szt-ben meghatározott települési és rendkívüli települési támogatáson kívül egyéb juttatást nem biztosít.

A települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletében az egyes szociális ellátások esetében a hatáskör gyakorlását a **polgármesterre** ruházta át.

Vése Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 8/2014.(XI.20.) rendeletének 16. § (3) bekezdése kimondja, hogy az átruházott hatáskör gyakorlója - az e kereten belül tett intézkedéseiről, azok eredményéről a **soron következő ülésen beszámol**.

Ezzel szemben megállapítottuk, hogy az átruházott hatáskörben hozott döntésekről a képviselő-testületi üléseken a **beszámolás** – a hivatalunkhoz felterjesztett jegyzőkönyvek szerint – **nem történik meg rendszeresen**. 2016. évben nem volt erre vonatkozó határozat a képviselő-testületi ülésekről készült jegyzőkönyvekben.

2. *Gyermekvédelmi, gyermekjóléti ágazat*

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 94. § (2)-(3) bekezdése értelmében a települési önkormányzat az e törvényben foglaltak szerint biztosítja a személyes gondoskodást nyújtó **gyermekjóléti alapellátásokat**, valamint szervezi és közvetíti a máshol igénybe vehető ellátásokhoz való hozzájutást.

Az önkormányzat a fenti kötelezettségeinek az alábbiak szerint tesz eleget:

- **gyermekek napközbeni ellátása**: Marcali Többcélú Kistérségi Társulás által fenntartott intézmény útján biztosítja a bölcsődei ellátást, a 3 év felettiek ellátását az önkormányzat által fenntartott intézmény útján biztosítja.

Továbbá a gyermekjóléti szolgáltatást biztosítják a Marcali Többcélú Kistérségi Társulás által fenntartott Szociális és Egészségügyi Központ útján.

A **gyermekek átmeneti gondozása**: a Gyvt. 94. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzat **köteles szervezni és közvetíteni** a máshol igénybe vehető ellátásokhoz való hozzájutást a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások tekintetében. A Gyvt. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyermekek átmeneti gondozása gyermekjóléti alapellátásnak minősül. Jegyző Úrtól kapott tájékoztatás szerint a fenti kötelezettségének az önkormányzat **nem tett eleget**. A gyermekek átmeneti gondozása társulásban, a térségben működő gyermekek átmeneti otthonával kötött ellátási szerződés vagy helyettes szülői hálózat útján is biztosítható. A fentiek alapján **az önkormányzat kötelezettsége, hogy közvetítse a gyermekek átmeneti gondozásához való hozzájutást**.

Az önkormányzat a 2014. évre vonatkozóan a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolási kötelezettségének eleget tett. A beszámolót a testület a 22/2015.(VI.4.) határozatával fogadta el és a gyámhivatalnak megküldték. A gyámhivatal a beszámolóval kapcsolatosan javaslatokat nem fogalmazott meg. A 2015. évre vonatkozóan azonban az önkormányzat **nem tett eleget** a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolási kötelezettségének.

Hibajegyzék

1./ Az átruházott hatáskörben hozott döntésekről **nem történik meg** a rendszeres beszámolás.

2./ Az önkormányzat **nem tett eleget** a Gyvt. 94. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint köteles a gyermekek átmeneti gondozása tekintetében a máshol igénybe vehető ellátáshoz való hozzájutást közvetíteni.

3./ A 2015. évre vonatkozóan az önkormányzat **nem tett eleget** a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló a beszámolási kötelezettségének.

Indítványok

1./ Az átruházott hatáskörben hozott döntésekről **a soron következő testületi ülésen be kell számolni**.

Felelős: polgármester

2./ Az önkormányzat **közvetítse** a máshol igénybe vehető ellátáshoz való hozzájutást a gyermekek átmeneti gondozása tekintetében. A gyermekek átmeneti gondozása társulásban, a térségben

működő gyermekek átmeneti otthonával kötött ellátási szerződés vagy helyettes szülői hálózat útján is biztosítható.

Felelős: képviselő-testület

3./ A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló a beszámolási kötelezettségének az önkormányzat **minden évben** tegyen eleget.

Felelős: jegyző, polgármester

II. Egészségügyi alapellátás

Vése Község Önkormányzata az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Eatv.) 5. §-ában meghatározott, az egészségügyi alapellátás körébe tartozó feladatait (háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás, fogorvosi alapellátás, az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátás, védőnői ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) az alábbiak szerint látja el:

1. Háziorvosi ellátás:

A képviselő-testület – egészségügyi alapellátásokról szóló 20/2008. (XII.8.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) - **1 vegyes (felnőtt, gyermek, iskolai-ifjúsági) háziorvosi körzetet alakított ki**, a háziorvosi feladatok ellátására területi ellátási kötelezettséggel vállalkozó háziorvossal kötött feladat-ellátási szerződést. **A háziorvosi körzetet Böhönye és Vése község közigazgatási területe alkotja.** A körzet székhelye: Böhönye község.

Az önkormányzat a Huszár Doktor Kft.-vel kötött szerződést a háziorvosi feladatok ellátására. Az ellátást Dr. Huszár Zoltán háziorvos biztosítja.

A szerződés 2016. november 1-jén lépett hatályba. A felek a szerződést határozatlan időtartamra kötötték. **Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény** (a továbbiakban: Öotv.) **2/B. § (1) bekezdése** 2013. január 1-jétől kezdődő hatállyal **megállapítja a** praxisjoggal rendelkező háziorvos és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti **feladat-ellátási szerződés kötelező tartalmi elemeit. A szerződés megfelel az Öotv. hivatkozott rendelkezésében foglalt követelményeknek.**

A feladat-ellátási szerződést a Vése Község Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2016. (IX.22.) határozatával hagyta jóvá.

A **háziorvossal kötött szerződés teljesítését** a képviselő-testület lakossági panasz esetén vizsgálja, azonban a vizsgált időszakban ilyen nem fordult elő.

2. Fogorvosi ellátás

A képviselő-testület önkormányzati rendeletében **1 vegyes (felnőtt, gyermek, iskolai-ifjúsági) fogorvosi körzetet** alakított ki.

Az önkormányzat a fogorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel történő ellátására vállalkozó fogszakorvossal kötött feladat-ellátási szerződést az alábbiak szerint:

Böhönye, Nemesdéd, Nemeskisfalud, Varászló, Vése egy körzetet alkot, melynek székhelye Böhönye.

Fenti önkormányzatok ENIDEBT Bt-vel kötöttek szerződést fogorvosi feladatok ellátására. Az ellátást Dr. Sámuel Enikő fogszakorvos biztosítja. A szerződés 2011. november 24-én lépett hatályba. A felek a szerződést határozatlan időtartamra kötötték. **Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény** (a továbbiakban: Öotv.) **2/B. § (1) bekezdése** 2013. január 1-jétől kezdődő hatállyal **megállapítja a** praxisjoggal rendelkező háziorvos és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti **feladat-ellátási szerződés kötelező tartalmi elemeit. A szerződés felülvizsgálata nem történt meg, így nem felel meg maradéktalanul az Öotv. hivatkozott rendelkezésében foglalt követelményeknek.**

A szerződést Vése Község Önkormányzata Képviselő-testülete 61/2011.(XI.24.) határozatával hagyta jóvá.

Megállapítások a háziorvosi, házi gyermekorvosi, és a fogorvosi ellátás biztosításának szabályszerűségével kapcsolatban:

a.) A háziorvosi, házi gyermekorvosi, és a fogorvosi (a továbbiakban: háziorvos) **ellátás biztosításának formája megfelel** a 4/2000.(II.25) EüM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

b) Az **Öotv. 2/B. § (1) bekezdése** határozza meg a praxisjoggal rendelkező háziorvos, valamint az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti **feladat-ellátási szerződés kötelező tartalmi elemeit.**

Az önkormányzat és a vállalkozó fogorvos között fennálló **hatályos szerződés tartalmi szempontból nem felel meg az Öotv. 2/B. §-ában foglalt követelményeknek**. Az új jogszabályi előírásoknak megfelelő feladat-ellátási **szerződés megkötésének 2013. január 1-jétől történő elmaradása az önkormányzat mulasztásban megnyilvánuló törvénysértését idézte elő.**

3. **Ügyeleti ellátás:**

Az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004.(V.11.) ESzCsM rendelet 15. §-a alapján a háziorvosi, házi gyermekorvosi (a továbbiakban együtt: háziorvosi) feladatok rendelési időn kívüli ellátására **ügyeleti** szolgálatot vagy készenlétet kell szervezni, illetve azt központi ügyelet útján kell ellátni.

Az önkormányzat a **központi ügyeleti ellátás** működtetéséről a **Marcali Kistérség Többcélú Társulás keretében** – annak tagjaként – gondoskodik. A Többcélú Társulás feladat-ellátási szerződést kötött az ellátást biztosító szolgáltatóval (Emergency Service Kereskedelmi és Egészségügyi Szolgáltató Kft.).

A szerződést a Marcali Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 56/2015. (XI.2.) határozatával hagyta jóvá.

4. **Területi védőnői ellátás**

Vése Község Önkormányzata a 49/2004.(V.21.) ESzCsM rendelet alapján az alábbiak szerint biztosítja a jogszabályban előírt területi védőnői ellátást:

A képviselő-testület **az egészségügyi alapellátások körzeteiről 20/2008. (XII.8.) számmal alkotott rendeletet.** Az önkormányzat rendeletében **3 védőnői körzetet** alakított ki. A **rendelet értelmében** a **3 védőnői körzetet** Nemesdéd, Varászló és Vése községek közigazgatási területei alkotják.

A védőnői szolgálat **működési engedélye** értelmében **az egyetlen védőnői ellátási körzetet** Nemesdéd, Varászló és Vése községek közigazgatási területe alkotja, **a körzet székhelye Nemesdéd község.** A **védőnői szolgálat fenntartására** Nemesdéd, Varászló, Vése községi önkormányzatok - a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködési megállapodásairól szóló 1997. CXXXV. törvény alapján - **1998. március 1-jével társulási megállapodást kötöttek**. A megállapodást valamennyi képviselő-testület határozatával jóváhagyta.

A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködési megállapodásairól szóló 1997. CXXXV. törvény – 2013. január 1-jével való - hatályon kívül helyezése miatt - **Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény** (a továbbiakban: Mötv.) 146. §-a alapján - **szükségessé vált a társulási megállapodás felülvizsgálata. A megállapodás felülvizsgálata nem történt meg.**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6) bekezdése alapján **a képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására szerződést köthet** természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.

Az Mötv. alapján javasoljuk, hogy **Nemesdéd, Varászló és Vése Községi Önkormányzatok Képviselő-testületei kössenek megállapodást a területi védőnői feladatok ellátására.**

A védőnői szolgálat rendelkezik működési engedéllyel. **A védőnő (Paldesz Anett) Nemesdéd Község Önkormányzatával határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyban áll. Tartós helyettesítés címén – 2016. április 1-jétől 2019. március 31-ig – Várincsné Tili Diána Katalin látja el a feladatait Nemesdéd Község Önkormányzatával fennálló – határozott idejű - közalkalmazotti jogviszony keretében.**

A védőnők képesítése megfelel az ESzCsM rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott képesítési követelményeknek, **a védőnők egészségügyi főiskolai karon szerzett védőnői oklevéllel rendelkeznek. A tartós helyettesítést ellátó védőnő helyettesítéséről a jogszabálynak megfelelő módon gondoskodtak.**

A fenntartó a védőnői szolgálatnak a 49/2004.(V.21.) ESzCsM rendeletnek megfelelő tanácsadó helyiséget biztosít. A védőnői tanácsadások rendje a jogszabálynak megfelelően biztosított.

5. **Iskola-egészségügyi ellátás**

Az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997.(IX. 3.) NM rendelet (a továbbiakban: NM rendelet) 1. § (2) bekezdése alapján az iskola-egészségügyi ellátás iskolaorvos és védőnő együttes szolgáltatásából áll, amelyet fogorvos és fogászati asszisztens közreműködésével látnak el.

a.) Iskolaorvosi ellátás

Az iskola-orvosi feladatokat a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező – fent megnevezett - vállalkozó háziorvos látja el.

b.) ***Iskola-fogorvosi ellátás***

Az önkormányzat az iskola-fogorvosi feladatok ellátására a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező – fent megnevezett - vállalkozó fogorvossal kötött feladat-ellátási szerződést.

c) Iskola-védőnői ellátás

Az iskola-védőnői feladatokat a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező – fent megnevezett - védőnő látja el. A védőnői szolgálat működési engedélye az iskola védőnői feladatok ellátására is kiterjed.

d) Az alapellátások körzeteinek megállapítása

Vése Község Önkormányzata az Eatv. 5.§ -ában foglalt – az egészségügyi **alapellátások körzeteinek** megállapítására és kialakítására vonatkozó - kötelezettségének a következők szerint tett eleget:

A képviselő-testület **az egészségügyi alapellátások körzeteiről 20/2008. (XII.8.) számmal** alkotott rendeletet, melynek vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A rendelet 7. § (1) bek. szerint az egészségügyi alapellátás biztosítására az önkormányzat **az illetékességi területén kívüli települések önkormányzataival társulási megállapodást** köt. Azonban a vizsgálat során megállapítottam, hogy az **egyes ellátások biztosítása** (pl. háziorvosi, fogorvosi ellátás) **feladat-ellátási szerződés** útján történik.
- A rendelet 7. § (2) bek. szerint **a több településre is kiterjedő ellátások** esetén a körzet **székhelye Nemesdéd** település. Ugyanakkor a vizsgálat során megállapítottam, hogy több településre kiterjedő **fogorvosi körzet** esetén a **körzet székhelye Böhönye** település.
- A rendelet 1. melléklete a **„felnőtt ellátást biztosító"** háziorvosi körzetet szabályozza, míg a 3. § (2) bekezdésében **„vegyes" körzet** szerepel.
- A rendelet **2. melléklete** értelmében **a fogorvosi körzet ellátási területe Szenyér községre is kiterjed,** azonban a – 2011. november 24-én hatályba lépett - fent említett vállalkozó fogorvossal kötött feladat-ellátási szerződés alapján **Szenyér település közigazgatási területe nem tartozik az ellátási területhez.**
- A rendelet **nem egyértelműen** szabályozza a **védőnői körzetek számát.**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bek. értelmében a **jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.**

A Jat. fenti rendelkezése alapján a rendeletet módosítani szükséges.

Összefoglaló

Az egészségügyi alapellátás megszervezéséből eredő feladatait az önkormányzat **megfelelő** színvonalon látja el.

A helyszíni ellenőrzés során észlelt jogszabálysértéseket, illetve hiányosságokat a hibajegyzék tartalmazza.

Hibajegyzék

1. Az **egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló 20/2008. (XII.8.) rendelet** a címzettek számára nem egyértelmű szabályozási tartalommal rendelkezik (Jat. 2. § (1) bek.).
2. A **fogorvossal kötött feladat-ellátási szerződést** a hatályos jogszabályoknak megfelelően **nem vizsgálták felül** (Öotv. 2/B. § (1) bek.).
3. A **védőnői szolgálat fenntartására kötött társulási megállapodás** a hatályos jogszabályoknak megfelelően **nem került felülvizsgálatra** (Mötv. 41. § (6) bek.).

Indítványok

1. Az **egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló 20/2008. (XII.8.) rendeletet módosítani** szükséges (Jat. 2. § (1) bek.).

Felelős: jegyző, képviselő-testület

2. A **fogorvossal kötött feladat-ellátási szerződést** a hatályos jogszabályoknak megfelelően szükséges felülvizsgálni (Öotv. 2/B. § (1) bek.).

Felelős: jegyző, képviselő-testület

3.) A **védőnői szolgálat fenntartására kötött társulási megállapodást** a hatályos jogszabályoknak megfelelően felül kell vizsgálni (Mötv. 41. § (6) bek.).

Felelős: jegyző, képviselő-testület

Javaslat

A **háziorvos tevékenységét a képviselő-testület éves beszámoló keretében** ellenőrizze, melynek jóváhagyásáról határozattal döntsön.

Felelős: jegyző, képviselő-testület

III. Közszolgáltatások

1.Települési hulladék

A) Rendeleti szabályozás

Az önkormányzat *a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban:* ***Ht.)*** alapján megalkotta ***a hulladékgazdálkodás helyi szabályairól szóló 4/2014. (IV. 29.) önkormányzati rendeletét*** *(a továbbiakban* ***Ör.)***, amelyet ***az 5/2014. (VIII. 28.) rendeletével*** *(a továbbiakban: Örm.)* ***és a 3/2016. (V. 31.) önkormányzati rendeletével*** *(a továbbiakban: Örm2.)* is módosított.

Az Ör.-t a Nemzeti Jogszabálytár Rendelettára szerint a 2014. évi módosítással (Örm.) egységes szerkezetbe foglalták, de a 2016. évi módosítással **nem került sor az egységes szerkezetbe foglalásra, ezért nem tesz eleget a *Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rend.* 4. §-ban foglaltaknak**, ráadásul a módosításokat részben tartalmazó Ör.-t lábjegyzetekkel nem látták el, amely miatt a módosítással érintett rendelkezések nem követhetők nyomon.

További probléma, hogy az NJT publikus felületén az Örm. még mint hatályos rendelet látható (a rendszer ezért zölddel jelöli a címét), míg az Örm2.-t helyesen már mint hatályban nem lévőt, pirossal tünteti fel.

Mindezen problémák együttesen nagy mértékben megnehezítették az Ör. hatályos változatának vizsgálatát, illetve az Ör. értelmezését általában véve nehezíti a 338/2011. (XII. 29.) Korm. rend. előírásainak figyelmen kívül hagyása.

Az Ör. az önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat ellátásának rendjét és módját, a választható edényméreteket, az elkülönített gyűjtés és az elkülönítetten gyűjtött hulladék, valamint a lom hulladék elszállításának rendjét, a szüneteltetés szabályait a Ht.-ben foglaltakkal összhangban szabályozza. Az Ör. a közszolgáltatási díj megfizetésének módját a Ht.-nek megfelelően az ingatlanhasználó kötelezettségeként írja elő.

Az Ör. nem tartalmazza a szelektív gyűjtőszigetek pontos megjelölését.

Az Ör. 7. § (2) bekezdését az Örm2. hatályon kívül helyezte, amely a Ht. 35. § c) pontjának megfelelően tartalmazta a közszolgáltatási szerződés tartalmai elemeire vonatkozó szabályokat. Így emiatt a módosítást követően az Ör. nem tesz eleget a Ht. 35. § c) pontjában foglaltaknak, emiatt törvénysértő.

Az Ör. 8. § (1) bekezdésében előírja hulladékszállítás gyakoriságát heti rendszerességgel, amely megfelel *a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendeletben* foglaltaknak.

Az Ör. 12. § (7) bekezdése kimondja, hogy a közszolgáltató **az ingatlantulajdonos kérésére postai úton megküldi az elkülönítetten gyűjtött hulladékkal (Ör. 12. § /6/ bekezdés) kapcsolatos tájékoztatását**, és a közszolgáltató a postai úton történő megküldésért **az ingatlantulajdonostól ellenértéket kérhet.**

Álláspontunk szerint a közszolgáltató alapvető kötelezettsége, hogy kérés nélkül is megfelelő módon tájékoztassa az ingatlantulajdonosokat a hulladékszállítással kapcsolatos alapvető információkról, ide tartoznának az Ör. 12. § (6) bekezdésében előírt, az elkülönítetten gyűjtött hulladékkal kapcsolatos, a közszolgáltatás igénybevételével kapcsolatos alapvető információk is.

A képviselő-testület ezen rendeleti szabályozással megnehezíti a vései lakosok információhoz jutásának feltételeit, ezért javasoljuk a szabályozást **hatályon kívül helyezni, és megszüntetni azon gyakorlatot, hogy a közszolgáltató a lakosságot érintő alapvető információhoz való hozzájutás feltételéül anyagi ellenszolgáltatást kérhet.**

Az Ör. 13. § (3) bekezdése szerint **lomtalanítás alkalmával ingatlanonként legfeljebb 2 m^3 hulladék helyezhető ki térítésmentesen, a meghatározott mennyiség feletti hulladék esetén a közszolgáltató az ingatlantulajdonos részére külön hulladékgazdálkodási díjat számol fel.**

Az Ör. ezen rendelkezése álláspontunk szerint törvénysértő, egyrészt mert a közszolgáltatási szerződésben a közszolgáltató ilyen kikötést nem tett, és így nincs összhangban a szerződés az Ör.-rel.

Másrészt ez a mennyiségbeli korlátozás a lakosság részére többletköltséggel jár, viszont a közszolgáltatónak bevétele származik belőle a szerződésben megállapított közszolgáltatási díjon felül.

Továbbá a külön díj felszámolásának eljárási kérdéseit az Ör. nem szabályozza, emiatt a 13. § (3) bekezdésében foglalt normatív rendelkezés a normavilágosság, jogbiztonság elvébe is ütközik.

Szükséges ezért az Ör.-t és a közszolgáltatási szerződést etekintetben is felülvizsgálni és egymással összhangba hozni. Amennyiben a képviselő-testület a lakosság részére ezen kiegészítő díj fizetésének kötelezettségét előírja, úgy annak részletes szabályairól az Ör.-ben szükséges rendelkezni.

További törvényességi probléma, hogy az Ör. 17. §-a a két alkalommal történt rendelet-módosítások során sem került hatályon kívül helyezésre. A 17. § kimondja ugyanis, hogy **az ingatlanhasználóknak az önkormányzat a 2014. évre 100% díjfizetési kedvezményt biztosít.**

Az Ör. 17. §-a az eredeti közszolgáltatási szerződésben foglaltaknak sem felelt meg, és ellentétes volt megalkotása óta a Ht. 3. § (1) bekezdés e) pontjában és a Ht. 38. § (2) bekezdésében foglaltakkal, hiszen a „szennyező fizet" alapelve szerint a díj fizetése az ingatlanhasználó kötelezettsége, amellyel kapcsolatban mentességet nem, esetleg az Ör.-ben szabályozott esetekben kedvezményt nyújthat számára az önkormányzat.

Mindezek miatt a 17. § hatályon kívül helyezése szükséges az Ör. felülvizsgálata során.

Az Ör. 20. §-ának Örm2. szerinti módosításával a Ht. 35. § alapján **hatályon kívül helyezték az ingatlanhasználók személyes adatai kezelésére vonatkozó rendelkezéseket.**

B) A hulladékgazdálkodási közfeladat megszervezése

2014. január 1-jétől a településen a hulladékgazdálkodási közfeladatot a **Marcali és Térsége Közszolgáltató Nonprofit Kft.** (a továbbiakban: Közszolgáltató) látja el.

A közszolgáltató a feladat ellátása óta eleget tesz a Ht. 34. § (3) bekezdésében előírt feltételeknek, azaz működése megkezdésekor **rendelkezett hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedéllyel és minősítő okirattal (A/I. 2014. október 29.).**

A közszolgáltató eleget tett a Ht. 92/B. § (3) bekezdésében előírtaknak és **2016. szeptember 30-án beszerezte** a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.-től a Ht. 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerinti, ún. **Megfelelőségi véleményt.**

A közszolgáltató a volt kistérségi önkormányzatok 100%-os tulajdonában álló gazdasági szervezet.

Vése község önkormányzata a szerződés megkötésekor a nonprofit kft.-ben 0,84%-os tulajdoni hányaddal rendelkezett, azonban a legutóbbi, **2016. június 24-én aláírt módosított szerződés szerint már csak 0,40% az önkormányzat részesedése.**

A közszolgáltatási szerződéshez *a közbeszerzésekről szóló* – 2015. október 31-ig hatályban volt - *2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) bekezdés k) pontjának kb) alpontja alapján* **közbeszerzési eljárás lefolytatására nem kellett sort keríteni**, mivel a nonprofit Kft. üzletrészei kizárólag az önkormányzatok - lakosságszám arányosan felosztott - tulajdonában állnak.

C) A közszolgáltatási szerződés

A B) pontban létrejött, **2013. december 30-án aláírt** közszolgáltatási szerződést a képviselő-testület a *128/2013. (XII. 30.) számú határozatával* hagyta jóvá.

A szerződést **10 évre szólóan, 2023. december 31-ig** kötötték, amely megfelel a Ht. 34. § (7) bekezdésben előírt legfeljebb 10 évre szóló időtartamnak.

Az önkormányzat 1 közszolgáltatási szerződést kötött.

A közszolgáltatási szerződés a megkötése óta 3 alkalommal módosult: a **2015. június 25-én** aláírt módosítást a képviselő-testület a *37/2015. (VI. 22.) Kt. határozatával* fogadta el, a módosítást követően a szállítási gyakoriság heti rendszerességű lett, és a díj fizetését a lakosságra terhelte.

2015. június 25-i módosításáig évi 26 alkalommal, vagyis kétheti gyakoriságú szállításról rendelkezett, amely nem felelt meg *a 16/2002. (IV. 10.) EüM rend.* 5. § (2) bekezdésében foglaltaknak. Az EüM rend. a szerződés megkötésekor is azt írta és jelenleg is azt írja elő, hogy „a bomló szerves anyagot tartalmazó hulladékot *az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet* 10. §-a (2) bekezdésének 1. és 2. pontja szerinti nagyvárosias és kisvárosias lakóterületen hetente legalább kétszer, egyéb lakóterületen **hetente legalább egyszer**, illetőleg szükség szerint nagyobb gyakorisággal **el kell szállítani.**"

A szerződés módosítását azonban rendelet módosítás nem követte, így a közszolgáltatásra vonatkozó szabályozás jogilag nem volt összehangolt.

A szerződés második módosítását **2016. június 24-én írták alá**, ebben jelentősen átdolgozták az eredeti szerződésben foglaltakat, az addig módosítás beépítésre került, és igyekeztek az időközben bekövetkezett jogszabály-változásoknak is megfelelni, amelyet azonban nem sikerült maradéktalanul teljesíteni.

A módosítással egységes szerkezetbe foglalt, új felépítésű közszolgáltatási szerződést a képviselő-testület a *27/2016. (VI. 23.) számú határozatával* hagyta jóvá.

A helyszíni komplex ellenőrzést megelőzően a képviselő-testület a *36/2016. (IX. 21.) Kt. határozatával* hagyta jóvá a közszolgáltatási szerződés újabb módosítását, amelyet a 2016. július 1-jétől hatályba lépett Ht. módosítás is indokolt. Ehhez kapcsolódóan került sor a fentebb már hivatkozott Örm. elfogadására is.

A 2016. június 29-i módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt közszolgáltatási szerződés 16. pontja előírja, hogy a lakosság tájékoztatása érdekében a szerződést a felek mindegyike a saját internetes honlapján közzéteszi.

A közszolgáltatási szerződés és módosítása a közszolgáltató honlapján (www.mtksz.hu) elérhető, de **az önkormányzat honlapján** (www.vese.hu) **a közszolgáltatási szerződés nem található meg.**

Az Ör. a település honlapjáról a Nemzeti Jogszabálytár rendelettárán keresztül elérhető.

A szerződés nyilvánosságra hozatalát *az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény* 26.-37/B. §-aiban szabályozottak (közérdekű adatok és közérdekből nyilvános adatok közzétételi kötelezettsége) is **kötelezővé teszik az önkormányzat számára.**

Az eredeti közszolgáltatási szerződés 10. pontja előírja, hogy a közszolgáltató a tevékenységéről évente beszámol a képviselő-testületnek.

Ilyen **beszámolót a képviselő-testület azonban a 2014. évi és 2015. évi tevékenységről nem tárgyalt** a Kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek szerint.

A 2016. június 24-i szerződésmódosítás szerint viszont a közszolgáltatónak ez csak abban az esetben kötelezettsége, amennyiben az önkormányzat külön jelzi ilyen irányú igényét (a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt 2016. június 24-én aláírt szerződés 6.7 pontja).

Az egységes szerkezetbe foglalt szerződés 10. pontjának módosítását tartjuk szükségesnek, mivel a közszolgáltató olyan jogszabályra hivatkozással vállal kötelezettséget a nettó árbevételével kapcsolatban, amely már nem hatályos.

2015. október 31-ig volt hatályban *a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény* az eredeti szerződés megkötésekor, azonban a 2016. június 24-i módosítás alkalmával ezen jogszabályi hivatkozást módosítani kellett volna a hatályos, *a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény* vonatkozó rendelkezéseire, mert a jövőre vonatkozóan tartalmazza a közszolgáltató kötelezettség-vállalását.

A közszolgáltatási szerződésben foglaltak és a közszolgáltatás tényleges ellátásának ellenőrzésére kifejezetten, dokumentáltan (jegyzőkönyvezve) nem kerül sor, de a Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal figyelemmel kíséri a közszolgáltató tevékenységét.

A közszolgáltatóval az együttműködés tudomásunk szerint megfelelő.

D) Díjalkalmazás, díjkedvezmények, szüneteltetés

Az Ör. összhangban a Ht.-ben foglaltakkal nem állapítja meg a közszolgáltatás díját, ezt a közszolgáltatási szerződésbe foglalták bele.

Meghatározza ugyanakkor természetes személyek, illetve a nem természetes személyek részére a díjfizetés feltételeit, gyakoriságát, a díjhátralékra vonatkozó szabályokat, továbbá nagy vonalakban szabályozza a szüneteltetés eseteit is.

Az Ör. az üdülőingatlanokra vonatkozó szabályokat kifejezetten nem ír elő, a kedvezmény nyújtásának szabályait nem tartalmazza.

E) Tájékoztatási kötelezettség, közmeghallgatás, köztisztaság

Az önkormányzat honlapján sem a közszolgáltatási szerződés, sem az Ör., sem a hulladékszállítással kapcsolatos egyéb információ (pl. járatok gyakorisága, elkülönített gyűjtés szabályai) nem található.

Az önkormányzat a Ht. 34. § (9) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének úgy tesz eleget, hogy a lakosságnak írásos tájékoztató anyagot küldtek ki minden háztartásba.

A közszolgáltató a honlapján a tájékoztatási kötelezettségének eleget tesz, a közszolgáltatási szerződés is elérhető.

A közszolgáltató a lakosságot írásos tájékoztató (számlával együtt megküldött szórólap) segítségével is informálja az aktualitásokról, az önkormányzat a településen található hirdetőtáblákon elhelyezett hirdetmények útján is tájékoztat.

Az önkormányzat közmeghallgatást kifejezetten a hulladékszállítással kapcsolatban nem tartott, csak az Mötv. 54. § -ában előírtak teljesültek, és aktuálisan felmerülő témákkal kapcsolatban tájékoztatták a lakosságot.

Az Ör. köztisztaságról szóló rendelkezéseket nem tartalmaz, ezt *a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 22/2004. (XII. 10.) önkormányzati rendelet* szabályozza [lásd ellenőrzési jelentés IV.) rész].

2. Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz

A) Rendeleti szabályozás

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezelésére vonatkozó rendelkezések *a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: **Vgt.**)* kerültek szabályozásra.

A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja előírja, hogy a települési önkormányzat - a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében - **köteles gondoskodni a településen**

található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről.

A Vgt. 45. § (6) bekezdésének **2013. január 1-jétől hatályos** felhatalmazása szerint a települési önkormányzat képviselő-testületének rendeletben kell megállapítani a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó szabályokat.

A Kormányhivatal 2013. évi célellenőrzése körében vizsgálta az önkormányzatnak *a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 6/2011. (VI. 22.) önkormányzati rendeletét,* és a felülvizsgálati kötelezettség elmulasztása miatt SOB/03/2135/2013. számon törvényességi felhívást tett. Ezt elfogadva alkotta meg a képviselő-testület ***a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételéről szóló 1/2014. (I. 30.) önkormányzati rendeletét*** *(a továbbiakban:* ***Ör2.****).*

Az Ör2. címe nem felel meg a Vgt. szerinti felhatalmazásnak, hiszen a törvényi szabályozás nem a háztartási szennyvíz **kezelésére** ad felhatalmazást, hanem az összegyűjtött háztartási szennyvíz **begyűjtésének** megszervezése és közszolgáltatás elvégzésének ellenőrzésére vonatkozó szabályok rendeleti szabályozására.

Az ellenőrzéshez rendelkezésünkre bocsátott Ör2.-t a záradék szerint a jegyző 2014. január 31-én hirdette ki, azonban a rendelet számozása szerint a kihirdetés napja január 30-a volt.

Ez jogbizonytalanságot eredményez és nem felel meg a jogalkotás alapvető szakmai követelményeinek, ezért a jövőben az önkormányzati rendeletek kihirdetését a rendelet számozásában is pontosan, a valóságnak megfelelően kell elvégezni.

Az Ör2. a Nemzeti Jogszabálytár rendelettárában megtalálható ugyan, de nem beazonosítható módon, ugyanis a rendelet száma nincs feltüntetve, ezért az NJT üzemeltetőjének bevonásával ennek korrigálása szükséges, mert a jelenlegi állapot sérti a *Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rend.* 4. § szerinti előírásokat.

Az Ör2. 2. §-a indokolatlanul ismétli meg a magasabb szintű jogszabályban foglaltakat, mert a Vgt. 1. mellékletében szabályozott fogalmakat, illetve a Ht. 2. §-ban részletesen megtalálható, egyes értelmező rendelkezéseket szabályozza ismételten. Mindez indokolatlanul párhuzamos szabályozást jelent, amely törvénysértő.

A háztartási szennyvizet fogadó és ártalmatlanításra kijelölt létesítmény a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által üzemeltetett 0331. hrsz.-on található Vései Szennyvíztisztító telep, amely az Ör2. 1. § (4) bekezdésében fel van tüntetve.

A helyszíni komplex ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a vizsgált időszakban **a közszolgáltatást végző vállalkozó a Vgt. 44/H.§ (1) bekezdése szerinti beszámolási kötelezettségét 2016. március 31-éig nem teljesítette**, az önkormányzat erre a figyelmét fel nem hívta.

A Vgt.-ben előírt ezen kötelezettséget a közszolgálati szerződés megkötésekor a szerződésben is szükséges feltüntetni és az Ör2.-t is a felülvizsgálata során ki kell ezzel egészíteni.

Az Ör2. nem tartalmaz rendelkezést a közszolgáltató kiválasztásával kapcsolatban.

B) A közszolgáltatás megszervezése

Az önkormányzat a Vgt. szerinti kötelezettségének részben eleget téve önállóan, társulás alapítása vagy abban való részvétel, valamint gazdálkodó szervezet alapítása nélkül szervezte meg a településen a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatást.

A közszolgáltatást az Ör2. 1. § (3) bekezdése szerint a Mesztegnyői önkormányzatot bízta meg, az Ör2. 3. § szerint 10 éves időtartamra.

Az önkormányzat nem tett eleget a saját rendeletében foglaltaknak, mert az Ör2. 3. §-a közszolgáltatási szerződés megkötését írja elő, ilyen szerződést azonban az önkormányzat a Mesztegnyői önkormányzattal nem kötött. Ez a Vgt. 44/G. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak sem felel meg, mert az (1) bekezdés értelmében **az önkormányzatnak közszolgáltatási szerződést kellett volna kötnie**, amely nem történt meg.

A Vgt. 44/G. § (2) bekezdésében foglaltak viszont teljesültek, mert a **közszolgáltatásra vonatkozó szerződést legfeljebb 10 évre lehet kötni, amely az Ör2. 3. §-ban is ekként szerepel.**

A komplex ellenőrzés során a szerződéskötés elmaradásának okáról a jegyző a Kormányhivatalt arról tájékoztatta, hogy **„szóbeli" egyezség** alapján történik a közszolgáltatás ellátása a Mesztegnyői önkormányzat által, **„cserébe" azért**, mert a Vése közigazgatási területén található szennyvíztisztító telep került kijelölésre a Mesztegnyői önkormányzat, mint szolgáltató által begyűjtött háztartási szennyvíz elhelyezésére, és ezért az Ör2. 1. számú melléklete szerinti díj a vései ingatlantulajdonosok terhére fuvarozási díjat nem tartalmaz, csak a DRV kezelési díjat.

Az 1. számú melléklet szerint a díj mértékébe azonban már beleértendő a 27%-os Áfa is, amely ellentétes a Vgt. 44/D. § (4) bekezdésében foglaltakkal. Eszerint a közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra, **általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtételek szerint kell meghatározni.**

A közszolgáltatás ellátása emiatt törvénysértő módon történik, mert a felek nem kötöttek közszolgáltatási szerződést. Tekintettel arra, hogy a közszolgáltatást dokumentáltan a szolgáltató az Ör2. hatályba lépése, 2014. február 1-je óta látja el, ezért a pótlólag megkötésre kerülő közszolgáltatási szerződést a Vgt. 44/G. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében **legfeljebb 2024. január 31-ig kötheti meg a szolgáltatóval az önkormányzat.**

C) A közszolgáltatási szerződés

A Vgt. 44/G. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére az önkormányzat nem kötött szerződést az Ör2.-ben megnevezett vállalkozóval.

D) Díjalkalmazás, díjkedvezmények, szüneteltetés

Az Ör2. a **Vgt. 44/C. § e) pontjában** foglaltak szerint tartalmazza **az ingatlantulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget**, a megfizetésének rendjét.

A közszolgáltatás díja egy tényezős, az Ör2. tartalmazza annak összetevőit is.

Az Ör2. továbbá nem állapít meg kedvezményt, illetve szüneteltetést sem. Az üdülőingatlanokra vonatkozó külön szabályozást sem tartalmaz.

A Kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek szerint a közszolgáltatótól származó költségelemzés, illetve **díjkalkuláció a rendelet-alkotást megelőzően nem került a képviselő-testület elé**, és enélkül fogadták el az 1. számú mellékletben meghatározott közszolgáltatási díjat is.

A díj megállapítása emiatt törvénysértő volt, mert nem felel meg a Vgt. 44/D. § (7) bekezdésében foglaltaknak, ugyanis a közszolgáltatás díját meghatározó önkormányzati rendelet elfogadását megelőzően a közszolgáltató költségelemzés alapján a Vgt. 44/D. § (1)-(6) bekezdésében foglaltak szerint díjkalkulációt készít, amelyet **a közszolgáltató javaslata alapján a jegyző terjeszt a képviselő-testület elé.**

Összefoglaló

A közszolgáltatás megszervezéséből eredő feladatait az önkormányzat **csak részben látja el, mert a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével kapcsolatos önkormányzati feladatok végrehajtása a Vgt.-ben foglaltaknak csak részben felel meg.**

A helyszíni ellenőrzés során észlelt hiányosságokat a hibajegyzék tartalmazza.

Hibajegyzék

Települési hulladék

1. A hatályos közszolgáltatási szerződés nem található meg a település honlapján.

2. A szerződésben foglaltak ellenére az önkormányzat 2 évig nem számoltatta be a közszolgáltatót az éves tevékenységéről.
3. A közszolgáltatási szerződésben a közszolgáltató nem a hatályos közbeszerzési törvénnyel kapcsolatos, a jövőre vonatkozó kötelezettséget vállalt.
4. Az Ör. 7. § (2) bekezdését hatályon kívül helyezték, így a Ht. 35. § c) pontban előírtak ellenére az önkormányzati rendelet nem tartalmaz szabályozást a közszolgáltatási szerződés tartalmi elemeire vonatkozóan.

5. Az Ör. 17. §-a a közszolgáltatási díj fizetése alóli mentességet tesz lehetővé.
6. A közszolgáltató az elkülönítetten gyűjtött hulladékkal kapcsolatos lakossági tájékoztatást külön kérésre teljesíti csak, az Ör. 12. § (7) bekezdése a postázásért az ingatlantulajdonos terhére a közszolgáltató által külön díj felszámítását is lehetővé teszi.
7. Az Ör. 13. § (3) bekezdése a lomtalanításkor térítésmentesen kihelyezhető hulladékra $2m^3$-es felső határt ír elő, amelynek meghaladása esetén a közszolgáltató külön díjat számolhat fel. Ezen korlátozás és díjfizetési kötelezettség előírásával kapcsolatban viszont az Ör. részletszabályokat nem tartalmaz.
8. Az NJT rendelettárában az Ör.-t a módosítás ellenére nem látták el lábjegyzetekkel.

Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz

9. Az önkormányzat nem kötött közszolgáltatási szerződést a vállalkozóval a háztartási szennyvíz begyűjtésére.
10. A jegyző nem terjesztette a képviselő-testület elé a közszolgáltató díjkalkulációját a díj megállapítását is tartalmazó Ör2. elfogadása előtt.
11. A díjat a Vgt. 44/D. § (4) bekezdésében foglaltakkal ellentétben nem az Áfa nélküli összeggel állapították meg az Ör2.-ben.
12. Az Ör2. hatályosulásának vizsgálata a megalkotása óta eltelt időszakban elmaradt, amelyet *a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.)* 22. § ír elő minden önkormányzati rendelet esetében.
13. Az Ör2. nem tartalmaz rendelkezést a közszolgáltató kiválasztásával kapcsolatban.
14. Az Ör2. a Nemzeti Jogszabálytár rendelettárában csak a címe szerint szerepel, száma szerint nem található meg.
15. A közszolgáltató nem tett eleget a Vgt. 44/H§ (1) bekezdés szerinti beszámolási kötelezettségének.
16. Az Ör2. 2. §-a nem felel meg a Jat. 3. §-ban foglaltaknak, az Ör2. 11. §-a és a díj megállapításáról szóló 1. számú melléklet megjelölése pedig *a jogszabályszerkesztésről szóló 60/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rend.)* 128. § (1) bekezdésében és az IRM rend. 1. melléklete 18.1. pontjában foglaltaknak.

Indítványok

Települési hulladék

1. **Gondoskodni kell a hatályos közszolgáltatási szerződésnek a lakosság számára is elérhetővé tételéről, pl. a település honlapján.**

   Felelős: polgármester, jegyző

2. **A közszolgáltatási szerződést módosítani szükséges a hatályos közbeszerzési törvényre utalás miatt (2015. évi CXLIII. törvény)**

   Felelős: jegyző, polgármester

3. **A Ht. 35. § c) pontja értelmében az Ör.-t ki kell egészíteni a közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeire vonatkozó szabályokkal.**
   Felelős: jegyző, képviselő-testület

4. **A közszolgáltatót** – a jövőre nézve - **évente javasoljuk beszámoltatni a képviselő-testület előtt a tevékenységéről.**

   Felelős: képviselő-testület, polgármester

5. **Hatályon kívül kell helyezni az Ör. 17. §-át.**
   Felelős: jegyző, képviselő-testület

6. **Szükségesnek tartjuk hatályon kívül helyezni az Ör. 12. § (7) bekezdésének azon részét, amely lehetővé teszi a közszolgáltató számára, hogy külön díjat számoljon fel az ingatlantulajdonosnak a postai úton megküldött tájékoztatásért.**
   Felelős: polgármester, jegyző, képviselő-testület

7. **Az Ör. 13. § (3) bekezdésében a lomhulladék $2m^3$-t meghaladó mennyisége esetén fizetendő díjjal kapcsolatos eljárási szabályokat pontosan ki kell dolgozni.**
   Felelős: jegyző, képviselő-testület

8. **Az NJT rendelettárában olyan rendeleteknek kell megjelenni, amelyeket megfelelően elláttak lábjegyzetekkel, és a módosításokkal egységes szerkezetben olvashatók.**
   Felelős: jegyző.

Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz

9. **A közszolgáltatást végző vállalkozóval közszolgáltatási szerződést kell kötni a Vgt. IX/A. fejezetében előírtaknak megfelelően, és a szerződést összhangba kell hozni az Ör2.-vel, valamint a tényleges feladatellátással, mindezt a közszolgáltatóval egyeztetve. A szerződéskötéskor figyelembe kell venni a legfeljebb 10 éves időtartamot, és azt is, hogy a jelenlegi vállalkozó az Ör2. hatályba lépése, azaz 2014. február 1-je óta már ellátja a közfeladatot.**
   Az Ör2.-t a Jat. és az IRM rend. szabályainak megfelelően kell módosítani.

   Felelős: jegyző, polgármester, képviselő-testület

10. **A közszolgáltató által részletes költségbecslés alapján kalkulált díjat kell a jegyzőnek a képviselő-testület elé terjeszteni a közszolgáltatási díj megállapításáról szóló önkormányzati rendelet** (vagy módosítása) **megalkotása előtt. A díjat a Vgt. 44/D. § (4) bekezdése szerint, az Áfa nélkül kell megállapítani.**

    Felelős: jegyző, képviselő-testület

11. **Az Ör2. hatályosulásának vizsgálatát a Jat. 22. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében el kell végezni.**

    Felelős: jegyző

12. **Annak esedékességekor be kell számoltatni a közszolgáltatót** (2017. március 31-ig) **a Vgt. 44/H.§ (1) bekezdésében előírtak szerint. A beszámoltatásra vonatkozó eljárási rendelkezéseket a közszolgáltatási szerződésben és az Ör2.-ben is szabályozni kell.**

    Felelős: polgármester, képviselő-testület

3.Víziközmű szolgáltatás

Az önkormányzat **a 2012. évi ivóvíz díjáról szóló 13/2011. (XII.15.) rendeletét** – 2012. március 7-ei hatállyal - **hatályon kívül helyezte** a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Víziközműtv) 93.§ (2) bekezdésének megfelelően.

Továbbá az önkormányzat a **közüzemi szennyvízcsatorna használatáért fizetendő díj mértékéről 12/2010. (XII.13.) számmal** alkotott **rendeletet**, melyet a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 93.§ (2) bekezdésében foglaltak ellenére **nem helyezett hatályon kívül.** Előbbiek értelmében **az önkormányzat 2012. január 1-jétől nem jogosult** az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított **szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és -kezelés díját rendeletben megállapítani,** ezért a **rendeletet** szükséges **hatályon kívül helyezni.**

Az önkormányzat **a szennyvízelvezető és –tisztító rendszer üzemeltetésére** a DRV. Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződést. Az üzemeletetési szerződés jóváhagyásáról a képviselő-testület 73/2010. (XII.13.) határozatával döntött. A szerződés időtartama: 2011. február 1. napjától 2020. december 31. napjáig tart.

A **közműves ivóvízellátó rendszer működtetésére** szintén a DRV. Zrt.-vel kötött bérleti-üzemeltetési szerződést 15 éves időtartamra. A képviselő-testület 73/2015. (XI.27.) számú határozatával hagyta jóvá a szerződést.

Hibajegyzék

A képviselő-testület a közüzemi szennyvízcsatorna használatáért fizetendő díj mértékéről szóló 9/2010. (XII.13.) rendeletét nem helyezte **hatályon kívül**. (Víziközműtv. 65. § (1) bek.)

Indítvány

A képviselő-testület **a közüzemi szennyvízcsatorna használatáért fizetendő díj mértékéről szóló 9/2010. (XII.13.) rendeletét hatályon kívül kell helyezni.**

Felelős: jegyző, képviselő-testület

4.Temető, temetkezési ágazat

Fenntartói feladatok

Vése településen 1 temető található, amely az önkormányzat tulajdonában van.

Az önkormányzat a temetők üzemeltetését **közszolgáltató útján látja el**, **közszolgáltatási szerződést** a Somogy Megyei Temetkezési Szolgáltató Kft–vel kötött 10 éves időtartamra: **2011. január 1-jétől 2020. december 31. napjáig hatályos.** A közszolgáltatási szerződést jóváhagyó **képviselő-testületi határozat nem volt fellelhető.**

A közszolgáltatási szerződés megfelel a temetőkről és temetkezésekről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Tv.) **39. § (2) bekezdésben** meghatározott feltételeknek.

A közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban a következőkre hívom fel a figyelmet: ha** a gazdálkodó szervezet a kegyeleti közszolgáltatás mellett temetkezési szolgáltatást is végez, **a kegyeleti közszolgáltatást más gazdasági tevékenységétől, így a temetkezési szolgáltatástól számvitelileg elkülöníti**. Az erre vonatkozó **kötelezettségvállalást a** közszolgáltatási szerződésnek is **tartalmaznia kell

A közszolgáltató vezetője és alkalmazottja rendelkezik a temetőkről és temetkezésekről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X.1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 54. §-ában meghatározott **szakképesítéssel, végzettséggel**.

A közszolgáltató nem **számol be** a képviselő-testület előtt a temető üzemeltetésével összefüggő bevételeiről és kiadásairól.

Az **üzemeltetés és a temetkezési szolgáltatás költségeinek megosztására** az önkormányzat nem fogadott el számviteli szabályzatot.

Az önkormányzat a **közszolgáltatási szerződésbe foglaltak ellenőrzését** alkalmi jelleggel végzi a polgármester közreműködésével.

A közszolgáltató a temető bejáratánál **tájékoztatót nem** függesztett ki a nyitva tartás és a temető rendjéről.

Létesítmények

Az önkormányzat a temetőben **biztosítja** az utat, a temető bekerítését, a vízvételi lehetőséget, a temető területének parkosítását, a hulladéktárolót; a temetőhöz vezető út gépjárművel megközelíthető. A temetőben ravatalozó, a halottak ideiglenes elhelyezésére szolgáló tároló és hűtő található.

A **temetési helyek számozása** megtörtént, a temetőről **térkép** készült, a **temető bejáratánál** azonban nem került kifüggesztésre.

Az önkormányzat gondoskodik a **temetőkben keletkezett hulladék** rendszeres gyűjtéséről, elhelyezéséről, kezeléséről.

Rendeleti szabályozás

Az önkormányzat **a temetőkről és a temetkezési tevékenységről 9/2000. (X.16.) számmal** alkotott rendeletet.

A rendelet **nem tartalmazza** a temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő **temetőfenntartási hozzájárulás díjára,** valamint a temetői **létesítmények**, illetve az üzemeltető által biztosított **szolgáltatások igénybevételéért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjra** vonatkozó rendelkezéseket. Amennyiben az önkormányzat **nem kíván díjat megállapítani,** akkor **rendeletében azt is szabályoznia kell.**

A rendelet 40. §-ában **szabálysértési tényállást** tartalmaz. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254. § (2) bek. értelmében **az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek voltak hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket.**

A díjak felülvizsgálata **évente nem történt meg.**

Összefoglaló

A fenti közszolgáltatásokból adódó feladatait az önkormányzat **megfelelő színvonalon** látja el.

A helyszíni ellenőrzés során észlelt jogszabálysértéseket, illetve hiányosságokat a hibajegyzék tartalmazza.

Hibajegyzék

1. A **kegyeleti közszolgáltatási szerződést** a képviselő-testület **határozatával** nem hagyta jóvá. (Temetőtv. 39. §)
2. A **közszolgáltató nem számol be** a képviselő-testület előtt a temető üzemeltetésével összefüggő bevételeiről és kiadásairól. (Korm. rendelet 55. § (3) bek. b) pontja)
3. A közszolgáltató a **temetők bejáratánál** tájékoztatót nem függesztett ki a **nyitva tartás és a temető rendjéről,** nem függesztette ki továbbá a **temető térképét.** (Korm. rendelet 17. § (2)-(3) bek.)
4. A temetőkről és a temetkezési tevékenységről szóló **11/2000. (XI.7.) önkormányzati rendelet** a fentiekben meghatározott **jogszabálysértéseket** tartalmazza. (Temetőtv. 40. § (2) bek.)
5. A köztemetőre vonatkozó **díjak felülvizsgálata évente** nem történt meg. (Temető tv. 40. § (3) bek.)
6. A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 12/1999. (XII.15.) önkormányzati rendeletet nem helyezték **hatályon kívül.**

Indítványok

1. A **kegyeleti közszolgáltatási szerződést** a képviselő-testületnek **határozatával** jóvá kell hagynia.

Felelős: jegyző, képviselő-testület

2. A **közszolgáltató számoljon be a temető üzemeltetésével** összefüggő bevételeiről és kiadásairól.

Felelős: jegyző, képviselő-testület

3. **Ha** a közszolgáltató az üzemeltetésen kívül temetkezési szolgáltató tevékenységet is végez, akkor **önkormányzatnak az üzemeltetés, illetőleg a temetkezési szolgáltatás költségeinek megosztására számviteli szabályzatot** kell elfogadnia, melyet a közszolgáltató köteles alkalmazni. (Korm. rendelet 55. § (3) bek. a) pontja)

Felelős: jegyző, képviselő-testület

4. **Ha** a közszolgáltató az üzemeltetésen kívül temetkezési szolgáltató tevékenységet is végez, **a közszolgáltatási szerződésnek tartalmaznia kell** az arra vonatkozó kötelezettségvállalást, hogy **a kegyeleti közszolgáltatást más gazdasági tevékenységétől, így a temetkezési szolgáltatástól számvitelileg elkülöníti.** (Temetőtv. 39. § (2) bek. m) pontja)

Felelős: jegyző, képviselő-testület

5. A közszolgáltatónak a köztemető bejáratánál **térképet,** illetve **a temető nyitva tartásáról és rendjéről** tájékoztatót kell **kifüggesztenie.**

Felelős: jegyző, képviselő-testület

6. Az önkormányzatnak **a temetőkről és a temetkezési tevékenységről szóló rendeletét** a fentieknek megfelelően **módosítania** kell, és ezt követően a temetőre vonatkozó díjakat **évente felül kell vizsgálnia.**

Felelős: jegyző, képviselő-testület

5.Kéményseprő-ipari közszolgáltatás

A kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2016. július 1-étől állami feladat a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény (a továbbiakban: Tv.) értelmében. Azoknak az önkormányzatoknak, amelyek átvállalták a feladat megszervezését, **2016. január 17-éig döntést kellett hozni** arról, hogy **2016. július 1-jétől továbbra is megszervezik a feladatot vagy átadják azt az államnak.**

A kéményseprő-ipari közszolgáltatást az önkormányzat biztosította a Somogy Kéményseprői - Mester Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés alapján. Az önkormányzat ***a közszolgáltatási szerződést*** *a Tv. 10. § (1) bek. b) pontja alapján* ***2016. június 30. napjával felmondta****. A képviselő-testület erről* ***11/2016. (II.9.) számú határozatával*** *döntött.*

A képviselő-testület **9/1999. (XI.15.) számmal alkotott rendeletet a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról,** amelyet – annak ellenére, hogy 2016. július 1-jétől nem biztosítja a közszolgáltatást - **nem helyezett hatályon kívül.**

Hibajegyzék

A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 12/1999. (XII.15.) önkormányzati rendeletet nem helyezték **hatályon kívül.**

Indítvány

A kötelező **kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 12/1999. (XII.15.) önkormányzati** rendeletet **hatályon kívül kell helyezni.**

Felelős: jegyző, képviselő-testület

IV. Környezetvédelem, természetvédelem

1.Környezetvédelem

Az önkormányzat ***a helyi környezet védelméről, az közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 22/2004. (XII. 10.) önkormányzati rendeletével*** *(a továbbiakban: **Kör.**)* szabályozza egyes környezetvédelemmel kapcsolatos feladatai ellátását: az ingatlanok és közterületek tisztántartásának, gyommentesítésének szabályait, a hó- és síkosság-mentesítésre vonatkozó kötelezettséget, valamint az avar és kerti hulladék nyílt téri égetésének szabályait.

Rendelkezik az egyes környezeti elemek védelméről (föld, víz, levegő), és olyan szabályozást is tartalmaz, amelyeket **magasabb szintű jogszabály rendelkezése miatt hatályon kívül kellett volna helyezni:** a Kör. 2. § szerinti alapfogalmakat, a 6. §-t a kút létesítése, és ivóvízellátás témakörében, továbbá a 8.-10. §-okat az épített környezet védelme, a hulladék ártalmatlanítása és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos rendelkezéseket, a sugárzásokat szabályozó 12. §-t, a települési hulladékról szóló IV. fejezetet (25-29. §-ok).

Magasabb szintű jogszabállyal ellentétes az önkormányzati rendeleti szabályozása továbbá a szabálysértési rendelkezéseknek a Kör. 32. §-ban.

A Kör. tehát megalkotása óta nem követte a bekövetkezett jogszabályváltozásokat, és olyan rendelkezéseket tartalmaz, amelyek már nincsenek összhangban magasabb szintű jogszabállyal, és ez **sérti *az Alaptörvény* 32. cikk (3)-(4) bekezdésében** foglaltakat.

A Kör. a megalkotása óta nem módosult, a Jat. 22. § szerinti hatályosulás vizsgálatát a jegyző nem végezte el.

A környezetvédelmi feladatok körében az önkormányzat képviselő-testülete ***a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.)*** 46. § (1) bekezdése b) pontjában előírt **környezetvédelmi programmal nem rendelkezik.**

A Ktv. 46. § (1) bekezdés b) pontja szerint a települési önkormányzat a környezet védelme érdekében **önálló települési környezetvédelmi programot dolgoz ki a 48/E. §-ban foglaltak szerint, amelyet képviselő-testülete hagy jóvá.**

A Ktv. 48/E. § (1) bekezdés kimondja, hogy **a települési környezetvédelmi programnak a település adottságaival, sajátosságaival és gazdasági lehetőségeivel összhangban** - a 48/B. § (2) bekezdésben foglaltakon túl - **tartalmaznia kell**

a) a légszennyezettség-csökkentési intézkedési programmal, valamint a légszennyezéssel,

b) a zaj és rezgés elleni védelemmel, a külön jogszabály alapján stratégiai zajtérkép készítésére kötelezett települési önkormányzatok esetén a stratégiai zajtérképek alapján készítendő intézkedési tervekkel,

c) a zöldfelület-gazdálkodással,

d) a települési környezet és a közterületek tisztaságával,

e) az ivóvízellátással,

f) a települési csapadékvíz-gazdálkodással,

g) a kommunális szennyvízkezeléssel,

h) a településihulladék-gazdálkodással,

i) az energiagazdálkodással,

j) a közlekedés- és szállításszervezéssel,

k) a feltételezhető rendkívüli környezetveszélyeztetés elhárításával és a környezetkárosodás csökkentésével

kapcsolatos feladatokat és előírásokat.

48/E. § (3) **A települési önkormányzat gondoskodik a települési környezetvédelmi programban foglalt feladatok végrehajtásáról**, a végrehajtás feltételeinek biztosításáról, és figyelemmel kíséri a feladatok ellátását.

(5) Települési önkormányzatok - az önálló települési környezetvédelmi program mellett vagy helyett - **közös települési környezetvédelmi programot is készíthetnek.**

A Ktv. 46. § (1) bekezdés e) pont kimondja, hogy a települési önkormányzat elemzi, értékeli a környezet állapotát illetékességi területén, és arról **szükség szerint, de legalább évente egyszer tájékoztatja a lakosságot.**

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy **a vizsgált időszakban a környezet állapotáról a települési önkormányzat a lakosságot nem tájékoztatta.**

2. ***Természetvédelem***

Vése község ***a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.)*** 55. § (1) bekezdése szerinti **helyi védett természeti értékkel kapcsolatban rendeletet nem alkotott**, ennél fogva védetté nyilvánított terület hiányában **fenntartási terv elfogadására sem került sor.**

*A község helyi építési szabályzatáról szóló 5/2005. (IX. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: **HÉSZ**)* 1. sz. melléklete azonban **jelentős számú helyi jelentőségű védett természeti értéket sorol fel** beazonosítható módon: ex lege védett láp területeket, a nemzeti ökológiai folyosóhoz tartozó jelentős számú területet, az ökológiai hálózat által érintett természeti területeket, jelentős számban tájképvédelmi területeket, 6 db hrsz.-on olyan kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területet, amely az ún. Natura 2000 területekhez tartoznak, továbbá 1 helyi jelentőségű természetvédelmi területet, valamint 3 db hrsz.-on megtalálható, helyi jelentőségű védett természeti értékeket (hársfák, kocsánytalan tölgy, platánfák).

Tekintettel a 2005. óta eltelt jelentős időmúlásra, a helyi jelentőségű védett természeti értékeket át kell tekinteni és amennyiben szükséges, úgy a Tvt. 55. § (1) bekezdés szerinti felhatalmazásnak eleget kell tenni, **meg kell alkotni a település természeti értékeire vonatkozó fenntartási tervet, amelyet a képviselő-testületnek rendeletben kell elfogadnia.**

Összefoglaló

A település környezetvédelmi programmal nem rendelkezik, ezzel **a törvényi felhatalmazásnak nem tesz eleget**.

A környezet védelmével, a település tisztaságával kapcsolatos rendeleti szabályozást 2004. óta nem vizsgálták felül, amelynek következtében számos rendelkezés nincs már összhangban magasabb szintű jogszabállyal.

Természeti értékeket a képviselő-testület a HÉSZ megalkotásával nyilvánított védetté 2005-ben, emiatt **át kell tekinteni a jelenlegi helyzet szerinti védett természeti értékeket, azok meglétét, a védettség további indokoltságát.**

Ezt követően amennyiben továbbra is ezen értékek védettségének a fenntartása az önkormányzat szándéka, úgy szükséges a védett értékek természeti környezetére **a Tvt. 55. § (1) bekezdése szerinti fenntartási tervet készíteni és azt önkormányzati rendelet formájában a képviselő-testület elé terjeszteni elfogadásra.**

A helyszíni ellenőrzés során észlelt hiányosságokat a hibajegyzék tartalmazza.

Hibajegyzék

Környezetvédelem

1. *A 22/2004. (XII. 10.) önkormányzat rendelet* (Kör.) Jat. 22. § szerinti hatályosulásának, magasabb szintű jogszabályokhoz igazítása az elmúlt években nem történt meg, a Kör. nem módosult az időközben bekövetkezett jogszabályváltozások következtében sem.
2. A Ktv. 46. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére az önkormányzat környezetvédelmi program meglétéről nem gondoskodott.

Indítványok

Környezetvédelem

1. **A Kör. felülvizsgálata, illetve hatályon kívül helyezése, és új rendelet elfogadása szükséges, melynek során különös figyelmet kell fordítani az Mötv. 8. §-ában, a Jat.-ban és a *jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben* foglaltakra.**

   Felelős: jegyző, képviselő-testület

2. **A Ktv. 46. § (1) bekezdése alapján gondoskodni kell a település környezetvédelmi programjának elkészítéséről.**

   Felelős: polgármester, jegyző, képviselő-testület

Természetvédelem

1. **A Tvt. 55. § (1) bekezdése alapján át kell tekinteni a HÉSZ 1. sz. mellékletében feltüntetett, helyi jelentőségű védett természeti értékeket, és amennyiben a védettség fenntartása továbbra is a képviselő-testület szándéka, úgy a Tvt. 55. § (1) bekezdése értelmében önkormányzati rendelettel elfogadott fenntartási tervet kell készíteni.**

   Felelős: polgármester, jegyző, képviselő-testület

Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi,, Hatósági, Oktatás és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Oktatási és Hatósági Osztály megállapításai

Mezőgazdasági igazgatás:

A vizsgálat tárgya annak megállapítása, hogy a jegyző a hatáskörébe tartozó mezőgazdasági igazgatási hatósági feladatait és hatásköreit az egyes részterületeken a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályoknak megfelelően látja-e el.

Állattartással, állategészségüggyel kapcsolatos eljárások:

A méhekről – a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet 9. § (4) bekezdésének – megfelelő nyilvántartást nem vezetik. A méhészek által a jegyzőhöz írásban tett bejelentéseket nem külön főszámokra iktatták. A bejelentésről a rendelet szerinti igazolószelvényt a bejelentőnek átadták vagy megküldték.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (Ávt.) 42/B. § (1) bekezdése szerinti ebösszeírást Nagyszakácsi vonatkozásában 2014. évben elvégezték. Az Ávt. 42/B. § (3) bekezdésének megfelelő, elektronikus ebnyilvántartást vezetik. Nemesdéd, Vése, Varászló községek vonatkozásában a jegyző az ellenőrzés során az ebösszeírásról és az ebnyilvántartás vezetéséről dokumentációt nem bocsátott rendelkezésünkre.

Marhalevél kiállítására nem került sor, veszélyes ebet vagy állatot nem tartottak nyilván.

A jegyző az Ávt.-ben, valamint a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII. 31.) számú Korm. rendeletben meghatározott hatáskörében eljárást nem folytatott le.

Vadkár megállapítására irányuló eljárások:

Ebben a tárgykörben az ellenőrzött időszakban 4 eljárást lefolytatását ellenőriztük.

A kérelmeken az eljárási illetéket a kérelmezők lerótták. Az illetékbélyegek nincsenek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 75. §-ában előírtaknak megfelelően értéktelenítve.

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (továbbiakban: Vtv.) 81. § (2) bekezdésében foglalt feltételek fennállását a károsult minden esetben igazolta.

A szakértő kirendeléséről szóló végzéseket a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül meghozták. A döntés ellen a szakértőnek fellebbezési jogot nem biztosítottak egyik ügyben sem. A Ket. 98. § -ának (4) bekezdése alapján az eljárás egyéb résztvevője önálló fellebbezéssel élhet az elsőfokú határozat rá vonatkozó rendelkezése, illetve a rá vonatkozó elsőfokú végzés ellen. A Ket. 172. §-ának e) pontja szerint a szakértő az eljárás egyéb résztvevőjének tekintendő, ezért az őt kirendelő végzés ellen fellebbezéssel élhet. Az ügyfél a szakértő kirendelése ellen nem fellebbezhet, joga van azonban a Ket. 58. § (5) bekezdése alapján más szakértő személyére javaslatot tenni.

A szakértői díj megelőlegezéséről egyik eljárásban sem rendelkeztek. A szakértő díját a kérelmezőnek az eljárás megindítása előtt kell megelőlegeznie. A szakértői díj károsult általi megelőlegezéséről végzésben kell rendelkezni, amely ellen a Ket. 98. § (3) bekezdésének j) pontja alapján önálló fellebbezési jogot kell biztosítani. A költségek megelőlegezésének hiányában a Vtv. 81/A § -ának l) pontja alapján a jegyzőnek meg kell szüntetnie az eljárást. Ezt a költséget egyezség létrejötte esetén a felek a megegyezésüknek megfelelően viselik, egyezség hiányában pedig, ha a kérelmező bírósághoz fordul, a bíróság rendelkezik majd a költségek viseléséről.

Az egyezség létrehozására irányuló tárgyalást egyik ügyben sem tartottak. Valamennyi eljárásban egyezség létrehozásának megkísérléséről szóló végzést hoztak, amelyben felhívták a feleket, hogy írásban nyilatkozzanak, hogy a szakértő által megállapított összeget elfogadják-e.

A jegyző előtt folyó vadkárbecslési eljárás célja, hogy egyezség jöjjön létre a károsult és károkozó között a kár megtérítéséről. A Ket. 62. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság tárgyalást tart, ha ezt jogszabály előírja, vagy a tényállás tisztázásához, illetve az egyezségi kísérlet lefolytatásához szükség van az eljárásban részt vevő személyek együttes meghallgatására. A Vtv. 81. § (1) bekezdése előírja, hogy a szakértő köteles a kárbecslésről készült jegyzőkönyvet haladéktalanul átadni a jegyzőnek. A jegyző a szakértői vadkárbecslési jegyzőkönyvben foglaltak alapján egyezség létrehozását kísérli meg a felek között a kár megtérítésére vonatkozóan. A Ket. és a Vtv. rendelkezései együttes alkalmazásának megfelelően a tárgyalás tartása kötelező. Fentiekből következik, hogy az ügyfeleket írásban történő nyilatkozattételre való felhívás nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

A tárgyaláson való megjelenésre a vadászatra jogosultat és a károsultat idézés kibocsátásával kell kötelezni. A Ket. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyfél a kérelmére indult eljárásban kötelezhető a megjelenésre, ha jogszabály az adott ügyfajtában előírja tárgyalás, közmeghallgatás vagy egyezségi kísérlet tartását. Az idézésnek a kérelmet benyújtó károsult is köteles eleget tenni, és alkalmazhatók vele szemben az idézés ellenére történő távolmaradás jogkövetkezményei.

Az eljárásokat egyik esetben sem zárták le a Vtv. 81. § (6)-(7) bekezdésének megfelelően érdemi döntéssel. **A 757/2015. és a 785/2015. számú ügyben az egyezség létrehozásának megkísérléséről szóló végzés kibocsátását követően további irat nem áll rendelkezésre. A 835/2016. és a 836/2016. számú ügyben az egyezség létrehozásának megkísérléséről szóló végzés kibocsátását követően a kérelmező írásban nyilatkozatott, hogy a vadkárbecslésről készült jegyzőkönyvben foglaltakat elfogadja, amennyiben a vadásztársaság megfizeti a szakértői díj teljes összegét. A felek közötti egyezség létrehozása érdekében a vadásztársaságot nyilatkozattételre nem hívták fel.**

A Vtv. 81. § (6) bekezdése kimondja, ha a felek között kötött egyezség megfelel a jogszabályokban foglalt feltételeknek, nem sérti a közérdeket, mások jogát vagy jogos érdekét, valamint tartalmazza a kötelezett kártérítésre vonatkozó kötelezettségvállalását, a felek által előlegezett eljárási költség felek általi viselését, a kártérítés (eljárási költség) összegét és pénznemét, a teljesítés módját és határidejét, a jegyző az egyezséget határozatba foglalja és jóváhagyja. A Vtv 81. § (7) bekezdés alapján, ha a felek között nem jött létre egyezség vagy az nem hagyható jóvá, a jegyző az eljárást megszünteti.

Növényvédelem, fák, fás szárú növények védelme:

Ebben a tárgykörben az ellenőrzött időszakban egy eljárást folytattak le, amelyet fellebbezési eljárás keretében a kormányhivatal felülvizsgált.

Összegzés:

A mezőgazdasági igazgatási tevékenység a vizsgált időszakban átlag alatti színvonalúnak értékelhető.

Hibajegyzék:

- A 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet 9. § (4) bekezdésének megfelelő méhnyilvántartást nem vezetik.
- A vadkár megállapítására irányuló eljárásokban az illetékbélyegek nincsenek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 75. §-ában előírtaknak megfelelően értéktelenítve.
- A szakértő kirendeléséről szóló végzésekben a szakértőnek nem biztosítottak a döntés ellen fellebbezési jogot.
- A szakértői díj megelőlegezéséről egyik eljárásban sem rendelkeztek.
- Az egyezség létrehozására irányuló tárgyalást egyik ügyben sem tartottak.
- Az eljárásokat egyik esetben sem zárták le a Vtv. 81. § (6)-(7) bekezdésének megfelelően érdemi döntéssel.

Indítványok:

- Indítványozzuk 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet 9. § (4) bekezdésének megfelelő méhnyilvántartás vezetését.
- Indítványozzuk Nemesdéd, Vése, Varászló községek vonatkozásában az Ávt. 42/B. § (1) bekezdése szerinti ebösszeírás elvégzését, továbbá az Ávt. 42/B. § (3) bekezdésének megfelelő, elektronikus ebnyilvántartást vezetését.
- Indítványozzuk, hogy a vadkár megállapítására irányuló eljárásokban a szakértő kirendeléséről szóló döntéssel szemben a szakértőnek biztosítsanak fellebbezési jogot, a szakértői díj megelőlegezéséről minden esetben rendelkezzenek, tartsanak egyezség létrehozására irányuló tárgyalást.
- Indítványozzuk, hogy a 757/2015. és a 785/2015. számú ügyben az eljárást végzéssel szüntessék meg.
- Indítványozzuk a 835/2016. és a 836/2016. számú ügyben az eljárás folytatását, a vadásztársaság nyilatkozattételre történő felhívását, majd ennek eredményekétől függően az

esetlegesen létrejött egyezség jogszabályi előírásoknak megfelelő határozatba foglalását és jóváhagyását, illetve az eljárás végzéssel történő megszüntetését.

Környezetvédelmi és természetvédelmi igazgatás:

Ebben a tárgykörben az ellenőrzött időszakban eljárás lefolytatására nem került sor.

Birtokvédelem:

A vizsgált időszakban 1 birtokvédelmi kérelem érkezett a jegyzőhöz. A 700/2015/ált. számú ügyben kérelmező az eljárási illetéket a kérelmen lerótta. A lerótt illetékbélyegek nincsenek értéktelenítve. A jegyző a birtokvédelmi kérelmet az ellenérdekű félnek a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról szóló 17/2015. (II. 16.) számú Korm. rendelet 3. §-ában foglaltaknak megfelelően megküldte.

A határozat teljes körűen nem felel meg a Korm. rendelet 19. §-ában foglaltaknak. A Korm. rendelet hatályba lépésével a jegyző birtokvédelmi eljárása önálló eljárási szabályokat kapott. Az alapeljárás tekintetében csak a Ket. adatkezelésre vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazását írja elő a Korm. rendelet, egyebekben a Ket. rendelkezései nem alkalmazhatóak.

A vizsgált időszakban birtokvédelmi ügyben végrehajtási eljárást nem folytattak le.

A kormányhivatal felettes szervi hatásköre 2014. január 1-től az alapeljárásban hozott jegyzői döntésekre nem terjed ki, ezért az ügyintézéssel kapcsolatban összegző értékelést és indítványt nem teszünk, azonban javasoljuk az alábbiakat:

- Az eljárás lefolytatása során javasoljuk a Korm. rendelet 19. §-ának megfelelő határozatok meghozatalát.
- Javasoljuk a kérelemre felragasztott illetékbélyeg értéktelenítését az Itv. 75. §-ában foglaltaknak megfelelően.

Adóigazgatás:

Az elsőfokú adóhatóság négy település adóigazgatási tevékenységét végzi.

Vése Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6/2014.(VIII.28.) sz. rendeletével illetékességi területén a magánszemélyek kommunális adóját és a helyi iparűzési adót működteti.

A rendelettel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők:

A rendelet 3. § b) pontja szerint a kommunális adó mértéke a nem lakás céljára szolgáló épületek közül a garázs esetében 1.500 Ft. A 4. § úgy rendelkezik, hogy mentes a kommunális adó alól, aki a Htv. 12. §-ában előírt nem lakás céljára szolgáló adótárgy tulajdonjogával rendelkezik. A két rendelkezés egymással ellentmondásban áll. A rendelet 4. §-a alapján a garázs,mint nem lakás céljára szolgáló épület is mentes a kommunális adó alól, így adó mértéket ezen ingatlan típus vonatkozásában megállapítani nem lehet, illetve a mentesség okán ezen garázs ingatlanokat kommunális adóval megadóztatni nem lehet.

A rendelet 8. § (2) bekezdése a Htv. 37. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, a képviselő-testület rendeletének hatályos Htv. szerinti aktualizálását nem végezte el.

Nemesdéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2014.(VIII.26.) sz. rendeletével illetékességi területén bevezette az építményadót, a magánszemélyek kommunális adóját és a helyi ipaűzési adót.

A rendelettel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők:

A rendelet 7. §-a szerint mentes az építményadó alól a magánszemélyek tulajdonában álló valamennyi lakóingatlan és az azok üzemeltetéséhez kapcsolódó építményrész. Sem a rendelet, sem a háttérjogszabályként szolgáló Htv. a lakóingatlanok üzemeltetéséhez kapcsolódó építményrészek körét nem határozza meg, így ez a rendelkezés értelmezhetetlen. Az építményadó alól mentes épületek köre nincs pontosan meghatározva, ami jogbizonytalanságot okoz.

A rendelet 8. § (1) bekezdése szerint magánszemélyek kommunális adója terheli a Htv. 24. §-ában meghatározott magánszemélyeket. A hivatkozott jogszabályhely szerint a kommunális adó tárgya a lakás és nem lakás céljára szolgáló épület, a telek és a lakásbérleti jog.

A rendelet 10. §-a szerint mentes a kommunális adója alól a Htv. 12. §-ában előírt nem lakás céljára szolgáló adótárgy.

A rendelet 9. § (1) és (2) bekezdése a kommunális adó mértékét az épület (lakás) és a nem magánszemély tulajdonában álló lakásbérleti jog adótárgyra állapítja meg. A rendelet azonban nem rendelkezik a kommunális adóval adóztatható telek adómértékéről, holott a mentességek között ezen adótárgy nincs feltüntetve. Abban az esetben ha a képviselő-testület ezen adótárgyat nem kívánja megadóztatni, úgy azt a mentességek között fel kell tüntetni.

A rendelet 14. § (2) bekezdése a Htv. 37. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, a képviselő-testület rendeletének aktualizálását nem végezte el.

Varászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6/2014.(VIII.21.) önkormányzati rendeletével illetékességi területén bevezette az építményadót, a magánszemélyek kommunális adóját és a helyi iparűzési adót.

A rendelettel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők.

A rendelet 7. §-a szerint mentes az építményadó alól a magánszemélyek tulajdonában álló valamennyi lakóingatlan és az azok üzemeltetéséhez kapcsolódó építményrész. Sem a rendelet, sem a háttérjogszabályként szolgáló Htv. a lakóingatlanok üzemeltetéséhez kapcsolódó építményrészek körét nem határozza meg, így ez a rendelkezés értelmezhetetlen. Az építményadó alól mentes épületek köre nincs pontosan meghatározva, ami jogbizonytalanságot okoz.

A rendelet 10. §-a szerint mentes a kommunális adó alól a Htv. 12. §-ában előírt nem lakás céljára szolgáló adótárgy tulajdonjogával rendelkezik. A rendelet9. § b) pontja pedig 2000 Ft adómértéket állapít meg a nem lakás céljára szolgáló épületek közül a garázsra. Miután a rendelet az összes nem lakás céljára szolgáló épületre mentességet biztosít és ebbe a garázs ingatlan is beletartozik, adó mérték megállapítása nem indokolt, illetve ezen ingatlanok tekintetében adófizetési kötelezettséget sem lehet megállapítani.

A rendelet 14. § (2) bekezdése a Htv. 37. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, a képviselő-testület rendeletének aktualizálását nem végezte el.

Nagyszakácsi Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5/2014.(VIII.27.) sz. rendeletével bevezette illetékességi területén az építményadót, a magánszemélyek kommunális adóját és a helyi iparűzési adót.

A rendelettel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők.

A rendelet 7. §-a szerint mentes az építményadó alól a magánszemélyek tulajdonában álló valamennyi lakóingatlan és az azok üzemeltetéséhez kapcsolódó építményrész. Sem a rendelet, sem a háttérjogszabályként szolgáló Htv. a lakóingatlanok üzemeltetéséhez kapcsolódó építményrészek körét nem határozza meg, így ez a rendelkezés értelmezhetetlen. Az építményadó alól mentes épületek köre nincs pontosan meghatározva, ami jogbizonytalanságot okoz.

A rendelet 8. § (1) bekezdése szerint magánszemélyek kommunális adója terheli a Htv. 24. §-ában meghatározott magánszemélyeket. A hivatkozott jogszabályhely szerint a kommunális adó tárgya a lakás és nem lakás céljára szolgáló épület, a telek és a lakásbérleti jog.

A rendelet 10. §-a szerint mentes a kommunális adója alól a Htv. 12. §-ában előírt nem lakás céljára szolgáló adótárgy.

A rendelet 9. § (1) és (2) bekezdése a kommunális adó mértékét az épület (lakás) és a nem magánszemély tulajdonában álló lakásbérleti jog adótárgyra állapítja meg. A rendelet azonban nem rendelkezik a kommunális adóval adóztatható telek adómértékéről, holott a mentességek között ezen adótárgy nincs feltüntetve. Abban az esetben ha a képviselő-testület ezen adótárgyat nem kívánja megadóztatni, úgy azt a mentességek között fel kell tüntetni.

Az adóigazgatási tevékenységgel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők:

<u>Iparűzési adó:</u>

Bevallások iktatása érkeztetése megtörténik.

Építményadó:

Ezen adónemben kiadott döntések fejlécében sok esetben nem a hatáskör címzettje szerepel. Előfordult olyan határozat ahol a fejlécben Nemesdéd, Varászló, Vése Községi Önkormányzatok Körjegyzője, Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal Kirendeltség Nemesdéd szerepelt Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett. (1086/2015., 340/2015., 335-3/2015/522., 70/2015.,

Határozatok indokolási részében a jogszabályi hivatkozás rossz, illetve helytelen (Ket. 156. § (2) bek). A Ket. 72. § (1) bekezdés ef) pontja szerint a határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell az indokolásban azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a hatóság a határozatot hozta. Több határozatból hiányzott a helyi rendelet alkalmazott rendelkezésére való hivatkozás, a hatáskört és illetékességet meghatározó, valamint a fellebbezési jogot biztosító jogszabályi hivatkozás. (1086/2015., 1086-2/2015., 1086-3/2015.)

Fellelhető volt olyan irat, melyben bevallás nem található, azonban a határozat indokolási része szerint az adó alanya a bevallást 2014.11.25. napján nyújtotta be. A határozat 2015. évtől állapított meg fizetési kötelezettséget, az indokolási részben az elsőfokú adóhatóság rögzítette, hogy a bevallás benyújtására nyitva álló határidő 2014.02.27. napján lejárt.

A fizetési kötelezettsége megállapításának időpontjából (2015.01.01) következtetve a tulajdonjog átruházás 2014. évben lehetett. Miután a Htv. 12. §-a az adóalanyiságot az év első napján fennálló állapothoz köti, az adókötelezettség keletkezése a szerzést követő év első napja,vagyis jelen esetben 2015.01.01. napja. Az adó alanyának az adókötelezettség keletkezésétől (2015.01.01.) számított 15 napon belül kell bevallásának benyújtásával bejelentkezését az adóhatósághoz megtenni. Helytelen tehát az adóhatóság azon megállapítása a 340/2015. sz. iratban lévő határozatban, hogy a bevallás benyújtásának határideje a 2014. februárjában lejárt.

Fellehető volt olyan iratanyag, ahol csak egy adóalanyiságra vonatkozó megállapodás szolgált alapul a kivető határozat meghozatalához., Ezen nem szerepeltek az ingatlan adatai, az adó alapját képező hasznos alapterület nem került feltüntetésre. A benyújtó nem volt azonos a megállapodáson szereplő tulajdonossal, azonban nem került feltüntetésre, hogy a bevallást benyújtó milyen jogcímen nyújtja be az építményadó bevallást. Amennyiben haszonélvező volt, úgy az adóalanyiságra vonatkozó megállapodás értelmetlen. Amennyiben haszonélvezeti joggal illetve tulajdonjoggal nem rendelkezik, úgy megállapodást nem köthet az adóalanyiságra vonatkozólag. A megállapodást az elsőfokú adóhatóság 2015.02.11. napján érkeztette, és **156/2015**. sz. alatt határozatot hozott a fizetési kötelezettségről a megállapodás benyújtója terhére. A határozatban sem szerepel az adó alapját képező hasznos alapterület nagysága, így az sem derül ki, hogy a fizetendő adó összegét hogyan számolta ki az adóhatóság.

Nemesdéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének 7. §-a szerint mentes az építményadó alól az önkormányzat illetékességi területén a magánszemélyek tulajdonában álló valamennyi lakóingatlan és az azok üzemeltetéséhez kapcsolódó épületrész. A megállapodáson szereplő ingatlan címe Nemesdéd Fő u. 21., a megállapodás benyújtója határozat szerint ugyanezen a címen lakik, tehát feltehetőleg lakóingatlanról van szó, bár ez sem derül ki a megállapodásból.

A megállapodás kelte 2015.01.28. napja volt. Az elsőfokú adóhatóság a 156/2015. sz. határozat meghozatalát követően 156-2/2016. sz. határozatában törölte a megállapodás benyújtója terhére 2015. évre megállapított adót, az indokolás szerint azért mert 2015.01.01. napján már nincs a tulajdonában. Az időpontok figyelembe vételével a 156-2/2016. sz. határozat érthetetlen.

Felügyeleti jogkörömben eljárva utasítom az elsőfokú adóhatóságot, hogy a 156/2016. sz. ügyiratot vizsgálja felül, állapítsa meg az adó alanyának személyét, határozza meg az adóköteles hasznos alapterület nagyságát, és a fizetési kötelezettségről, illetve a meghozott döntéseiről ennek függvényében hozzon döntést, **a hozott döntés egy példányát hivatalunknak a jegyzőkönyv kézhezvételét követő 30 napon belül küldje meg.**

A 156/2015. sz. ügyiratra vonatkozó megállapítások a **155/2015**. sz. ügyiratban foglaltakra is érvényesek, **felügyeleti jogkörben eljárva utasítom** az elsőfokú adóhatóságot, hogy a fentiekben leírtak alapján a szükséges intézkedést tegye meg és **a hozott döntés egy példányát hivatalunkhoz küldje meg a jegyzőkönyv kézhezvételét követő 30 napon belül küldje meg.**

Magánszemélyek kommunális adója

1. A vizsgált ügyiratokban a döntések fejlécében, Közös Önkormányzati Hivatal Nemesdédi Kirendeltsége van feltüntetve, a hatáskört gyakorló jegyző helyett. A Ket. 72. § (1) bekezdés

a. pontja alapján a határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell az eljáró hatóság megnevezését – mely tárgyi ügyekben nem a hivatal, hanem a jegyző. (599/2016, 433/2016)

2. Amennyiben – pl. tulajdonjog változás miatt – az adófizetési kötelezettség megszűnt, akkor nem erről, hanem az adóalany adójának törléséről rendelkeztek. (599/2016)
3. A döntések indokolási részében a hatáskörre és illetékességre vonatkozó jogszabályi hivatkozás hiányos, csak a Htv. 24-25.§.-ra hivatkoznak, illetve az önkormányzati rendeletre. (599/2016)
4. Egy ügyiratban a bevallás nem volt fellelhető az iratok közt. (599/2016)
5. Tipushibaként fordult elő, hogy magánszemélyek tulajdonában lévő és bérbeadott ingatlanok esetében is előírták a bérbevevő részére az adófizetési kötelezettséget, bevallás alapján (503-2/2016, 110/2016, 203-3/2016,). A Htv. 24. §.-a alapján kommunális adókötelezettség terheli a 12. §-ban, valamint a 18. §-ban meghatározott magánszemélyt, továbbá azt a magánszemélyt is, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik. Fentiek alapján utasítom az adóhatóságot, hogy vizsgálja felül valamennyi azon határozatokat, melyekben a bérleti jog alapján állapították meg az adófizetési kötelezettséget, és amennyiben magánszemély a bérbeadó, és a bérbevevő az adóalany, akkor a határozatot vonja vissza, és hozzon új döntést a fenti jogszabályhely alapján.

A **333/2015**. sz. ügyirattal kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők. Az ügyiratban szerepel egy 2011. május 21. napján kelt adásvételi előszerződés. A szerződésről nem állapítható meg, hogy benyújtásra került-e az ingatlanügyi hatósághoz, nem állapítható meg, hogy a tulajdonjog változás ténylegesen végbe ment-e. A benyújtott bevallásban az adókötelezettség keletkezésének időpontja nincs feltüntetve. Összességében tehát az adókötelezettség keletkezésének időpontja sem a rendelkezésre álló előszerződésből, sem a benyújtott bevallásból nem állapítható meg. Ennek ellenére az adóhatóság 333-3/2015. sz. határozatában 2012. évtől az állítólagos szerző félnek kommunális adófizetési kötelezettsége állapított meg, holott a kötelezettség kezdő időpontját nem tisztázta.

A **335/2015.** sz. ügyiratban a benyújtott bevallás iktatása, érkeztetése megtörtént. A bevallás szerint az adókötelezettség változásának időpontja 2015.02.24. napja, a csatolt adásvételi szerződés kelte 2015.02.24. napja, illetve csatolva van még egy adásvételi előszerződés is, melynek kelte 2013.03.12. napja. A 335-3/2015. sz. határozat 2015. évre állapít meg fizetési kötelezettséget, az indokolás szerint a tulajdonjog szerzésének napja 2015.01.01..

A Htv. 12. § alapján az építményadó alanya (3. §) az, aki a naptári év (a továbbiakban: év) első napján az építmény tulajdonosa. Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányadaik arányában adóalanyok. Amennyiben az építményt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog terheli, az annak gyakorlására jogosult az adó alanya. (A tulajdonos, a vagyoni értékű jog jogosítottja a továbbiakban együtt: tulajdonos).

A Htv. 52. § 7. pontja szerint az ingatlan tulajdonosa az a személy vagy szervezet, aki/amely az ingatlan-nyilvántartásban tulajdonosként szerepel. Amennyiben az ingatlan tulajdonjogának átruházására irányuló szerződést az ingatlanügyi hatósághoz benyújtották - melynek tényét az ingatlanügyi hatóság széljegyezte -, a szerző felet kell tulajdonosnak tekinteni. Újonnan létrehozott építmény tulajdonjogának - a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését megelőző - átruházása esetén a szerződés ingatlanügyi hatósághoz történő benyújtását követően a szerző felet a használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének időpontjától kell tulajdonosnak tekinteni. Egyéb módon történő tulajdonszerzés esetére a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályai az irányadók;

Jelen eljárásban nem tisztázott, hogy a 2013.03.12. napján kelt adásvételi előszerződés benyújtásra került-e az ingatlanügyi hatósághoz, amennyiben igen és azt széljegybe vették, az adókötelezettség 2014. 01.01. napjától áll fenn a szerző fél terhére. Abban az esetben ha az előszerződés nem, csak az adásvételi szerződés került benyújtásra az ingatlanügyi hatósághoz, az építményadó kötelezettség 2016.01.01. napjától áll fenn a szerző fél terhére. A 20156.01.01. napjától megállapított adókötelezettség azonban egyik esetnek sem felel meg, a 335-3/2015. sz. határozat jogszabálysértő.

Felügyeleti jogkörömben eljárva utasítom az elsőfokú adóhatóságot, hogy a 335/2015. sz. ügyiratot vizsgálja felül és a fentebb leírtak szerint a szükséges intézkedéseket tegye meg, erről tájékoztatását a jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 30 napon belül ügyiratszám megjelöléssel tegyen eleget.

112/2016: A benyújtott bevallás és a csatolt adásvételi szerződés szerint a Vése, Fő u. 62. sz. alatti ingatlant két tulajdonos szerezte meg ½-1/2 arányban, a bevalláshoz az adóalanyiságra vonatkozó megállapodást a tulajdonosok nem csatoltak. A Htv. 12. § alapján tehát a tulajdonosok tulajdoni hányaduk arányában adóalanyok. A bevallás szerint az ingatlan áll a telekből és a rajta épült lakásból.

Vése Község Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2014.(VIII.28.) sz. rendeltének 3. § a) és b) pontja szerint a kommunális adó mértéke lakás esetében 3500 Ft, nem lakás céljára szolgáló épületek közül a garázs esetében 1.500 Ft. Egyéb adótárgy után a rendelet nem állapít meg adómértéket.

Mindezek figyelembe vételével, mivel a bevalláson garázs nem szerepel és az adóhatóság erre vonatkozólag ellenőrzést sem folytatott le, egy db lakás után lehet a fizetési kötelezettséget megállapítani 3500 Ft összegben, melynek megfizetésére ½-1/2 arányban a két tulajdonost kell kötelezni. Felügyeleti jogkörömben eljárva utasítom az elsőfokú adóhatóságot, hogy ennek alapján a 112/2016. ügyiratban hozott döntéseit vizsgálja felül, a szükséges intézkedéseket tegye meg, és erről tájékoztatását a jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 30 napon belül küldje meg ügyiratszám megjelöléssel.

165-4/2016. Vése, Szabadság u. 13. ingatlan tekintetében telek után állapított meg fizetési kötelezettséget az adóhatóság. Fentiekben leírtak szerint a rendelet alapján nem áll fenn kommunális adófizetési kötelezettség telek után. Felügyeleti jogkörömben eljárva utasítom az elsőfokú adóhatóságot, hogy ennek alapján a 165-4/2016. sz. döntéseit vizsgálja felül, a szükséges intézkedéseket tegye meg, és erről tájékoztatását a jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 30 napon belül küldje meg ügyiratszám megjelöléssel.

293/2016: Vése, Kossuth u. 37. sz alatti ingatlan vonatkozásában telek adótárgyra került fizetési kötelezettség megállapításra. Fentiekben leírtak szerint a rendelet alapján nem áll fenn kommunális adófizetési kötelezettség telek után. Felügyeleti jogkörömben eljárva utasítom az elsőfokú adóhatóságot, hogy ennek alapján a 293-2/2016. sz. döntéseit vizsgálja felül, a szükséges intézkedéseket tegye meg, és erről tájékoztatását a jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 30 napon belül küldje meg ügyiratszám megjelöléssel.

369/2016: Vése, Rákóczi u. 14. sz alatti ingatlan vonatkozásában telek adótárgyra került fizetési kötelezettség megállapításra. Fentiekben leírtak szerint a rendelet alapján nem áll fenn kommunális adófizetési kötelezettség telek után. Felügyeleti jogkörömben eljárva utasítom az elsőfokú adóhatóságot, hogy ennek alapján a 369-2/2016. sz. döntéseit vizsgálja felül, a szükséges intézkedéseket tegye meg, és erről tájékoztatását a jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 30 napon belül küldje meg ügyiratszám megjelöléssel.

340/2015: ügyiratban bevallás nem található, ennek ellenére a határozat indokolási része az alábbiakat tartalmazza: „benyújtott adóbevallásából megállapítottam". Az indokolásban foglaltak nem felelnek meg a valóságnak.

Az indokolási rész 6. bekezdése az alábbiakat tartalmazza: a Nemesdéd, Fő u. 17. számú adótárgy tulajdonjogának megszerzésére vonatkozó adóbevallási kötelezettségének késedelmesen, 2014.11.25. napján tett eleget, azonban a mulasztás körülményeit megvizsgálva megállapítottam, hogy az adó elévülési idején belül a magánszemélyek kommunális adójában mulasztást még nem követett el, ezért a mulasztási bírság kiszabásától eltekintettem." Ezen bekezdés értelmezhetetlen, nem derül ki, hogy az adóhatóság álláspontja szerint mulasztott vagy nem mulasztott adóalany. Egyebekben az indokolási rész 1. bekezdése azt tartalmazza, hogy adóalany az ingatlan tulajdonjogát 2015.01.01. szerezte meg. A bevallás benyújtására nyitva álló határidő az Art. szabályi szerint a szerzést követő év első napjától számított 15 nap, vagyis jelen esetben 2015.01.15. napja.

Utasítom az adóhatóságot, hogy a jövőben a határozatainak indokolási részében a valós tényállást rögzítse, illetve megállapításait a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, érthető formában közölje.

117/2016: Vése, Rákóczi u. 10. sz alatti ingatlan vonatkozásában telek adótárgyra került fizetési kötelezettség megállapításra. Fentiekben leírtak szerint a rendelet alapján nem áll fenn kommunális adófizetési kötelezettség telek után. Felügyeleti jogkörömben eljárva utasítom az elsőfokú adóhatóságot, hogy ennek alapján a 117-2/2016. sz. döntéseit vizsgálja felül, a szükséges intézkedéseket tegye meg, és erről tájékoztatását a jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 30 napon belül küldje meg ügyiratszám megjelöléssel.

Gépjárműadó:

1. :A vizsgált döntések nagy része megfelelt a jogszabályi előírásoknak, ugyanakkor tipushiba volt, hogy adófizetési kötelezettség megszűnése esetén nem erről, hanem az adónyilvántartásból történő törlésről rendelkeztek. (1073/2016, 429/2016, 467/2016)
2. Több esetben a fellebbezési jogot a Dél-Dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatalhoz biztosították.(908/2015)
3. Több esetben a fellebbezés benyújtását Varászló Község Jegyzőjéhez vagy Nemesdéd község jegyzőjéhez biztosították a Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett. (1074/2016, 908/2015., 1004/2015)
4. Több esetben a döntések közlése nem volt jogszabályszerű, a hivatali kézbesítő amennyiben ügyfelet nem találta otthon, a küldeményt otthagyta, és ennek tényét jegyezték fel az iratra. (pl:259/2016)
5. A 1004/2015., 1003/2015., 1002/2015, 1092/2015. sz. ügyiratokban fellehető határozaton nem szerepel ügyiratszám. A rendelkező rész első és második bekezdése eltérő adófizetési kötelezettséget állapít meg a 2015. évre. A határozat indokolási részéből nem derül ki, hogy miért történt 2015 tört évre időarányos adómegállapítás, nem szerepel, hogy a gépjárművet mikor helyezték forgalomba, illetve az alkalmazandó jogszabályi hivatkozás is hiányzik. A határozatok jogereje nem állhat be, mivel a hiányzó ügyiratszám miatt nem beazonosítható a csatolt tértivevény.
6. 1091/2015. sz. ügyiratban hozott határozat indokolási része szerint Radanics Imre adónyilvántartásból való törlését rendelték el 2015.09.30 napjával, mert az indokolás szerint 2015.10.01. napjával az adatszolgáltatás nem tartalmazza. A határozat indokolása értelmezhetetlen . Abban az esetben ha forgalomból való kivonás történt 2015.09.30 napjával, az adókötelezettség a következő hónap első napjával megszűnik, erről azonban az adatszolgáltatás adatot tartalmaz. Abban az esetben ha a gépjárművet a forgalomból nem vonták ki, csak értékesítették, az adókötelezettség az értékesítés évének utolsó napjáig, december 31-ig fennáll, erről azonban az adóhatóság az adóév október 1 napján értesítést nem kaphat. Felügyeleti jogkörömben eljárva utasítom az elsőfokú adóhatóságot, hogy döntését vizsgálja felül és a szükséges intézkedést tegye meg.
7. Jellemző, hogy a hozott döntések indokolási részében a jogszabályi hivatkozások helytelenül, illetve nem kerültek feltüntetésre. (738/2016., 737/2016.)

Adók módjára behajtandó köztartozás:

Végrehajtási eljárás nem került lefolytatásra a 635/2015., 271/2016., 444/2016., 622/2016., 125/2016., 172/2016. sz. ügyekben. Felügyeleti jogkörömben eljárva utasítom az elsőfokú adóhatóságot, hogy eljárási kötelezettségének tegyen eleget, és a tett intézkedésekről tájékoztatását a jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 30 napon tájékoztatását ügyiratszámonként küldje meg.

Fellehető volt olyan ügyirat, ahol az elsőfokú adóhatóság végzést hozott a fizetési kötelezettség teljesítésének felszólításáról. Ebben arra hivatkoznak, hogy amennyiben ügyfél tartozását nem rendezi, úgy végrehajtási eljárást kezdeményez az adóhatóság. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. szabályi szerint az adók módjára behajtandó köztartozások esetében az adóhatósághoz a végrehajtási eljárás iránti megkeresés megérkezésekor a végrehajtási eljárás megindul, az adóhatóságnak azt már nem kell megindítani csak lefolytatni. A fizetési kötelezettségről már született jogerős döntés a megkereső hatóságnál, a kötelezettség teljesítéséről tehát az adóhatóságnak nem kell végzést hozni, hanem a megkeresés beérkezését követően a végrehajtási cselekményt kell foganatosítania.

Összegzés

Az adóigazgatási tevékenység átlag alattinak minősíthető. A lefolytatott eljárások és a hozott döntések jogszabályilag megalapozatlanok, az adóhatóság a tényállás tisztázási kötelezettségének nem tesz eleget. A hozott döntésekben a rendelkező részek érthetetlenek, kétértelműek, az indokolási részekből hiányzik a megfelelő jogszabályi hivatkozás.

Hibajegyzék

Gépjárműadó:

1. Az adófizetési kötelezettség megszűnése esetén nem erről, hanem az adónyilvántartásból történő törlésről rendelkeztek. (1073/2016, 429/2016, 467/2016)
2. A fellebbezési jogot a Dél-Dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatalhoz biztosították. (908/2015)
3. A fellebbezés benyújtását Varászló község Jegyzőjéhez vagy Nemesdéd község jegyzőjéhez biztosították a Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett. (1074/2016, 908/2015)
4. A döntések kézbesítése nem volt jogszabályszerű.
5. A döntések indokolási részéből a megfelelő jogszabályi hivatkozás hiányzik. (1004/2015., 1003/2015., 1002/2015, 1092/2015.)

Magánszemélyek kommunális adója, építményadó:

1. A döntések fejlécében, Közös Önkormányzati Hivatal Nemesdédi Kirendeltsége, Nemesdéd, Varászló, Vése Községi Önkormányzatok Körjegyzője, Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal Kirendeltség Nemesdéd szerepelt Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett. (1086/2015., 340/2015., 335-3/2015/522., 70/2015., 599/2016, 433/2016)
2. Az adófizetési kötelezettség megszűnése esetén nem erről, hanem az adóalany adójának törléséről rendelkeztek. (599/2016)
3. A döntések indokolási részében a jogszabályi hivatkozás hiányos. (599/2016.,1086/2015., 1086-2/2015., 1086-3/2015.,)
4. Egy ügyiratban a bevallás nem volt fellelhető az iratok közt. (599/2016)
5. A magánszemélyek tulajdonában lévő és bérbeadott ingatlanok esetében is előírták a bérbevevő részére az adófizetési kötelezettséget, bevallás alapján. (503-2/2016, 110/2016, 203-3/2016,).
6. Az adókötelezettség kezdő időpontját az adóhatóság az Art-ben rögzítettektől eltérően állapította meg döntéseiben.(340/2015., 335/2015.,333/2015., 335/2015)
7. Az adóhatóság az adó alanyának meghatározásakor nem a Htv. rendelkezései szerint járt el. (156/2015. 155/2015., 112/2016.,
8. Az adóhatóság a benyújtott bevallásokat sok esetben hiányosan fogadta be.(156/2015. 155/2015
9. Az adóhatóság sok esetben nem vette figyelembe a helyi rendeletbe foglalt rendelkezéseket, olyan adótárgyakra is kivetette az adót, melyre a rendelet fizetési kötelezettséget nem állapít meg.(156/2015., 155/2015., 112/2016., 165-4/2016., 2-93-2/2016., 369-2/2016., 117/2016.,
10. Az adóhatóság a tényállást nem tisztázta, a döntés indokolási részében nem valós tényállást rögzített.(340/2015.,

Végrehajtás:

1. Végrehajtási eljárás nem került lefolytatásra a 635/2015., 271/2016., 444/2016., 622/2016., 125/2016., 172/2016. sz. ügyekben.

Indítványok

- Indítványozzuk, hogy a döntések fejlécében az eljáró hatóságot nevezzék meg.
- Indítványozzuk, hogy a fellebbezési jogot a hatáskör gyakorlójához biztosítsák és a másodfokú hatóságot helyesen nevezzék meg.
- Indítványozzuk, hogy adókötelezettség megszűnése esetén erről rendelkezzenek, ne az adónyilvántartásból való törlésről és az adó törléséről.
- Indítványozzuk, hogy a döntések indokolási részében az anyagi és eljárásjogi jogszabályi hivatkozásokat teljeskörűen jelenítsék meg.
- Indítványozzuk, hogy az ügyiratokhoz az adófizetési kötelezettség alapját képező adóbevallást minden esetben csatolják.

- Indítványozzuk,, hogy a fizetési kötelezettségeket megállapító határozatokat a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően kézbesítsék.
- Indítványozzuk, hogy az adófizetési kötelezettséget csak a rendeletben adótárgyként szereplő adótárgyakra szabja mi az adóhatóság.
- Indítványozzuk, hogy az adó alanyát a Htv-ben meghatározottak alapján állapítsa meg az elsőfokú adóhatóság.
- Indítványozzuk, hogy az adókötelezettség kezdő időpontját a Htv-ben meghatározottak szerint határozza meg az elsőfokú adóhatóság
- Indítványozzuk, hogy az adóhatóság a benyújtott bevallásokat vizsgálja felül, amennyiben hiányosak úgy hiánypótlást eszközöljön.
- Indítványozzuk, hogy az adó megállapításakor az adóhatóság tényállás tisztázási kötelezettségének tegyen eleget.
- Indítványozzuk, hogy az adóhatóság eljárási kötelezettségének minden esetben tegyen eleget.

Ügyiratkezelés

A vizsgálat célja: Annak megállapítása, hogy a kialakított ügykezelési rendszer megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, alkalmas-e az iratok folyamatos nyomon követésére, visszakereshető állapotú nyilvántartására és biztonságos őrzésére. Segíti-e az ügyintéző, vezetők munkáját, illetve a végzett gyakorlat ennek megfelelően történik-e. A vizsgálat részét képezte az ügyiratkezelési tevékenység jogszerűségének, célszerűségének, szabályszerűségének vizsgálata, illetve az, hogy a kialakított iratkezelési rendszer mennyiben képes elősegíteni a hivatali feladatok pontos és szakszerű ellátását.

A vizsgálat módszere: A helyszíni vizsgálat során a hivatal érintett ügykezelője segítségével az iratkezelési gyakorlat vizsgálata. A helyszínen megtekintésre kerültek az alábbi dokumentum-típusok:

előadói ív,

gépi iktatás

postakönyv,

ügyiratok (folyamatban lévő ügyek)

irattározott ügyiratok (elintézett, irattárba adott ügyek).

Az ellenőrzés során 50-100 ügyirat átvizsgálása történt meg, amelyek megfelelőképpen reprezentálják az önkormányzatnál intézett ügyek típusait. Áttekintésre került az iratkezelés valamennyi fázisában lévő irat (beérkezett, szignált, iktatott, kiadmányozott, irattározott iratok), valamennyi munkafolyamat, amelyek így megfelelő képet nyújtottak az iratok kezelésére vonatkozó szabályok gyakorlati megvalósításáról. Áttekintésre került az iktatóprogram, annak tartalma.

A vizsgálat megállapításai:

Az 1995. évi LXVI. törvény 10. § (1) bekezdés c. pontja alapján egyedi iratkezelési szabályzatot ad ki az önkormányzati hivatal számára a jegyző (főjegyző) a Magyar Nemzeti Levéltárral, a 18. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott levéltárral és a fővárosi és megyei kormányhivatallal egyetértésben.

A helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a vizsgált közös önkormányzati hivatal nem rendelkezik aktualizált szabályzattal, ezt pótolni szükséges.

Ezért az ügyiratkezelés vonatkozásában a helyszínen kialakított gyakorlatot vizsgáltuk, azzal, hogy az mennyiben felel meg a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005 (XII.29.) Korm. rendelet előírásainak.

I. Az iratkezelés folyamata, iratok bontása, érkeztetése

A gyakorlatban az érkező iratokat az iktatással megbízott személy vagy a jegyző veszi át. A hivatalba érkező iratokat az iktatással megbízott személy bontja fel és érkezteti. (dátumbélyegzővel látja el).

II. Az iktatás: Iktatást követően az iktató átadja az iratokat az ügyintézőknek. Az iktatás során iktatóbélyegző kerül az adott iratra, mely tartalmazza a szerv nevét, székhelyét, érkeztetés évét, hónapját, napját.

Az ügyintézőnek történő átadás során átadó könyvet nem használnak.

III. Az iratok postázása:

A vizsgált iratok kézbesítése hivatalos iratok kézbesítésére rendszeresített tértivevénnyel történik, illetve saját kézbesítőt is alkalmaznak a közigazgatási területen. A kézbesítő az iratokat tértivevénnyel viszi ki.

IV. Az iratok vezetői ellenőrzése: Az iratok irattárba helyezésének vezetői ellenőrzését nem tudtuk vizsgálni, mivel az iratokon, illetve az ügyiratborítón semmilyen jelzés nem szerepelt e vonatkozásban.

V. Irattározás, selejtezés: Az irattározni kívánt ügyiratot az ügykezelő „kivezeti" az iktatási rendszerből, majd az ügyiratok központi irattárba kerülnek. Az iratok tárolása a hivatalban megfelelő, polcokon, zárható szekrényben kerül sor, évenként, irattári jel alapján.

VI. Elektronikus ügyintézés: Hivatali kapuval rendelkeznek. Rendkívüli esemény (adatvesztés, betörés, jogosulatlan iratfelhasználás, levéltári észrevétel, stb.) a vizsgált időszakban nem történt.

Összegzés:

A vizsgált szerv ügyiratkezelési tevékenysége a fentiek alapján átlagosnak minősíthető.

Hibajegyzék:

Az ügyiratkezelésről szóló szabályozás nem aktualizált.

Indítvány

Készítsék el az aktualizált iratkezelési szabályzatot, és terjesszék fel egyetértés céljából.

Kereskedelmi , ipari igazgatás

A vizsgálat tárgya: A Kertv. , a Szolg. tv., valamint a 210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet (Kormr.) a 239/2009. (X.20) Korm. (R.) és a 173/2003. (X.28.) (NÜR), a 23/ 2011.(III.18.) Korm. rendelet (ZR), és az 57/2013. (II.27.) Korm. rendelet (TR), az 55/2009.III.13.) Korm. rendelet (VR) valamint a Ket. szabályainak érvényesülése

Az ügyintézést egy ügyintéző osztott munkakörben látja el. A vizsgált ügyiratok száma 2 db. Egy ügyben folytattak adatváltozási – jogutódlási - eljárást, egy ügyben az illetékesség hiányáról döntöttek.

468/2016. számú ügyben a kérelmeket a jogszabályban meghatározott tartalommal és formában nyújtották be, azonban a kérelemből nem derül ki hogy módosítás, vagy új kérelem.

Az illetékre vonatkozó szabályok alkalmazása megfelelő.

Az adatváltozásról határozattal döntöttek, a határozat a Ket. szabályainak megfelelő, a tértivevények az iratokban megtalálhatóak, a jogszabályban előírt hatóságokat értesítették.

A határozat tartalmazza Kormr. rendeletben előírtakat, ugyanakkor megállapítottuk, hogy a termékkör dohányterméket is tartalmaz, amely termék forgalmazásának engedélyezésére a jegyzőnek nincs hatásköre, valamint nem egyértelmű az indoklásból hogy adatváltozásról döntöttek, és a korábbi működési engedély visszavonásáról nem döntöttek.

Új működési engedély kiadására irányuló eljárást nem folytattak.

A termékforgalmazásról szóló nyilvántartást a honlapon nem tették közzé, és az országos nyilvántartásba sem szolgáltattak adatot.

A 173/2003. (X.28.) Kormr. a 23/2011.(III.18.) Korm. rendelet, valamint az 55/2009.III.13.) Korm. rendelet és az 57/2013. (II.27.) Korm. rendelet alkalmazására a vizsgált időszakban nem került sor. II-.-es kategóriájú játékterem működéséhez szakhatósági állásfoglalás a vizsgált időszakban nem adtak ki.

Összegzés

Egy ügyirat alapján általános következtetés levonni nem lehet, az adott ügyet jó színvonalon intézték.

Hibajegyzék

A feljegyzésben foglaltak szerint.

Indítványok

1. A 468/2016. számú ügyben indítványozzuk, hogy hivatalból módosítsák a döntést akként, hogy a dohányterméket töröljék a termékkörből. (A korábbi üzemeltető működési engedélyének visszavonásáról történő rendelkezést nem indítványozzuk, mivel a nyilvántartásban már nem szerepel.)
2. Indítványozzuk, hogy a jövőben a kérelmeken egyértelműen nyilatkoztassák az ügyfeleket – jelöltessék meg – hogy új, vagy adatváltozási eljárást folytatnak-e, amennyiben erről határozattal döntenek a határozatból ez egyértelműen derüljön ki, jogutódlás esetén a korábbi üzemeltető nyilvántartásból való törléséről, a működési engedély (határozat) visszavonásáról rendelkezzenek.
3. Indítványozzuk, hogy a termékforgalmazásról szóló nyilvántartást az országos nyilvántartás ba haladéktalanul küldjék meg - nyilatkozat szerint erre 2016. december 10. napjáig sor kerül - valamint a honlapon haladéktalanul tegyék közzé.

Anyakönyvi igazgatás

A vizsgálat célja:

Az anyakönyvvezető, illetve a jegyző hogyan tettek eleget az anyakönyvi eljárás során a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályokban – az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (továbbiakban: Atv.), valamint az anyakönyvezési feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 32/2014. (V. 19.) számú KIM rendelet (továbbiakban: Ar.) – megfogalmazott előírásoknak és milyen színvonalon látták el a feladatokat.

A vizsgálatban részt vettek:

Csizmadiáné Katona Mária és Málovicsné Pantocsek Renáta anyakönyvvezető és Fellainé Vadál Marianna vizsgálatot végző anyakönyvi felügyelő.

Az anyakönyvvezetők megbízása, nyilvántartása:

A feladatkörre megbízással rendelkező anyakönyvvezetők száma 2 fő, aki rendelkezik az elektronikus anyakönyvi rendszerhez hozzáférési jogosultságot biztosító authentikációs kártyával.

Az anyakönyvvezetői feladatkörrel megbízott ügyintéző létszáma megfelel az Ar. 4. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

Anyakönyvvezetők:

Csizmadiáné Katona Mária	Szakvizsga-bizonyítvány szám: 2270/28/1992.
Málovicsné Pantocsek Renáta	Szakvizsga-bizonyítvány szám: 18/2013.

Az anyakönyvvezetőknek a tárgyi tevékenységéhez szükséges számítógép, nyomtató, EAK-rendszer és telefon rendelkezésére áll.

Az anyakönyvvezetőknek a z Ar. 8. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt hivatali felszerelése biztosított.

Az anyakönyveknek az elektronikus anyakönyvi rendszer bevezetése miatti – a KIM rendelet 82. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő – lezárása megtörtént.

Az anyakönyvi bejegyzések száma a vizsgált időszakban:

	2015.	**2016.** (a vizsgálat napjáig)	**összesen**
házasságkötés			
Nagyszakácsi	1	2	**3**
Nemesdéd	1	4	**5**
Vése	1	5	**6**
haláleset			
Nagyszakácsi	3	4	**7**
Nemesdéd	3	3	**6**
Varászló		1	**1**
Vése	22	8	**30**
összesen	**31**	**27**	**58**

A vizsgált időszakban nem történt születési anyakönyvi esemény.

Házasságkötések:

A házasságkötéseket megelőző előkészítő eljárás az esetek többségében szakszerű, a határidők megtartottak.

Az Elektronikus Anyakönyvi Rendszer bevezetését követően megkötött házasságkötések alapiratai és a bejegyzések megfelelnek a jogszabályban előírtaknak, azonban az EAK-ban az alapiratok generálást követő felcsatolása nem történt meg. A házassági alapeseményeknél nem került felcsatolásra házassági szándék bejelentéséről készült jegyzőkönyv, a házassági lap, házasságkötésnél közreműködők adatai stb.

Az anyakönyvvezető a házasulók nőtlen, hajadon családi állapotát a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából ellenőrizte, az erről kinyomtatott másolatot csatolta az alapiratokhoz (Ar. 30. §)

A vizsgált időszakban nem került sor nem magyar állampolgár házasságkötésére, valamint tanúsítvány bemutatása alóli felmentési kérelem felvételére. Egy esetben került sor kiskorú házasságkötésére, gyámhivatal előzetes engedélyével.

Vése

HAE-048745-2016 házasságkötés a felek születési anyakönyvi kivonata hiányzik, az adatok hiányosan kerültek az EAK-ba, apja neve rovat nincs kitöltve.

Nemesdéd

HAE-007400-2016 házasságkötés a felek születési anyakönyvi kivonata hiányzik, az adatok hiányosan kerültek az EAK-ba, apja neve rovat nincs kitöltve.

HAE-030122-2016 házasságkötés a felek születési anyakönyvi kivonata hiányzik, az adatok hiányosan kerültek az EAK-ba, apja neve rovat nincs kitöltve.

bejegyzésben szereplő adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzése érdekében megkeresi a születést nyilvántartó anyakönyvvezetőt vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóságot. A születést nyilvántartó anyakönyvvezető vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóság a papír alapú anyakönyv születési anyakönyvi bejegyzése adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzéséről az értesítéstől számított **százhúsz napon** belül gondoskodik, és erről értesíti a megkeresőt.

Atv. 58/A. § (2) bekezdése alapján az **elhaltnak halálakor házassága** vagy bejegyzett élettársi kapcsolata állt fenn, a halálesetet bejegyző anyakönyvvezető vagy hazai anyakönyvezést végző hatóság az elhalt házassági vagy bejegyzett élettársi anyakönyvi bejegyzésben szereplő adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzése érdekében megkeresi a házasságot vagy a bejegyzett élettársi kapcsolatot nyilvántartó anyakönyvvezetőt vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóságot. A házasságot vagy a bejegyzett élettársi kapcsolatot nyilvántartó anyakönyvvezető vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóság a papír alapú anyakönyv házassági vagy bejegyzett élettársi anyakönyvi bejegyzése adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzéséről az értesítéstől számított **százhúsz napon belül gondoskodik**, és erről értesíti a megkeresőt.

Atv. 58/A. § (3) A (2) bekezdés szerinti esetben a **házasságot** vagy a bejegyzett élettársi kapcsolatot **nyilvántartó anyakönyvvezető** vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóság az elhalt házastársa vagy bejegyzett élettársa születési anyakönyvi bejegyzésében szereplő adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzése érdekében megkeresi a születést nyilvántartó anyakönyvvezetőt vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóságot. A születést nyilvántartó anyakönyvvezető vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóság a papír alapú anyakönyv születési anyakönyvi bejegyzése adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzéséről az értesítéstől számított **százhúsz napon belül** gondoskodik, és erről értesíti a megkeresőt.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló többször módosított 1992. évi LXVI. törvény végrehajtása tárgyában kiadott 146/1993. (X. 26.) számú Korm. rendelet – 2014. szeptember 5-ig hatályos – 20. § (1) bekezdése alapján az anyakönyvvezető a születési, házassági és halálozási anyakönyvbe bejegyzett alap-, valamint az utólagos bejegyzésekből és kijavításokból eredő adatváltozásokat **haladéktalanul** átvezeti a nyilvántartáson. A nyilvántartáson való átvezetések - néhány esetet kivéve - minden esetben határidőben történtek.

Egyéb anyakönyvi igazgatási feladatok:

Azt Atv. 60. §. (4) bekezdése alapján ha az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzéskor a **papír alapú anyakönyv nem** tartalmazza **a személyi azonosítót**, azt a személyiadat- és lakcímnyilvántartás adatai alapján kell bejegyezni az anyakönyvbe.

Ar. 60/A. §. (1) bekezdése szerint egy személyhez csak egy egyedi elektronikus anyakönyvi azonosító rendelhető. Amennyiben egy személynek több egyedi elektronikus anyakönyvi azonosítója képződött, az egynél többet az ahhoz tartozó eseménnyel vagy eseményekkel együtt az elektronikus anyakönyvből törölni kell. A törölt eseményeket a nem törölt elektronikus anyakönyvi azonosító felhasználásával haladéktalanul újra rögzíteni kell

Ar. 67. §. (1) bekezdése alapján az anyakönyvi ügyekben keletkezett irat az EAK rendszerben képzett számot (a továbbiakban: EAK ügyazonosító) vagy iktatószámot kap.

Ar. 68. §. (2) bekezdése szerint az anyakönyvi irattárban a 2014. július 1-je után anyakönyvezett események alapiratait az érintett anyakönyvi esemény típusa szerint, évek szerint és a képzett eseményazonosítók sorrendjében kell elhelyezni. Közös hivatalhoz tartozó települések esetében a fenti rendelkezések településenként értendő.

Anyakönyvi kivonatokat többségében az anyakönyvi esemény anyakönyvezésekor első ízben, továbbá hozzátartozó halálesetének anyakönyvezéséhez, gyermek születésének anyakönyvezéséhez illetékmentesen állították ki. Az illetékkötelezettséget vizsgálták. Általában személyes megjelenés vagy írásbeli kérelem alapján kerül sor a kivonat kiállítására.

A 845/2015/ált anyakönyvi kivonat kérelem a házastárs halálesetének anyakönyvezéséhez került kiállításra, a helytelenül lerovatott 2000.Ft illetékbélyeg visszatérítéséről gondoskodni kell.

A Mátészalkai Járásbíróság Nemesdéden született személy halálesetéről kért értesítést, halálesetre vonatkozó anyakönyvi bejegyzés hiányában a születési anyakönyvi kivonat adattartalmáról küldtek adatszolgáltatást.

HAE-071621-2016 házasságkötés a felek születési anyakönyvi kivonata hiányzik, az adatok hiányosan kerültek az EAK-ba, apja neve rovat nincs kitöltve.

Nagyszakácsi

HAE-050934-2016 házasságkötés a felek várakozási idő alóli felmentés kérelmet nyújtottak be. A várakozási idő alóli felmentésről szóló döntés értelmetlen, magyartalan. A döntésben nem szerepel a házasságkötés napjának engedélyezett időpontja.

A házasságkötések hivatali munkaidőn túli, illetve hivatali helyiségen kívüli megkötésének engedélyezésére irányuló eljárást a helyi rendelet hatálybalépését követően folytatják le.

A hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn túl történő házasságkötés szabályairól, a többletszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről a helyi rendeletet megalkották, azonban a 2016. évben elfogadott rendelet a 2014. június 30. napjával hatályon kívül helyezett 1982. évi 17. törvényerejű rendeletre hivatkozik. A rendelet hatálya kiterjed az önkormányzat illetékességi területén történő házasságkötésre valamint a gyermekköszöntőre, jubileumi házasságkötésre, megerősítési szertartásra, polgári gyászszertartásra.

A 2010. évi I. törvény 96. §-a arra ad felhatalmazást az önkormányzat részére, hogy rendeletben határozza meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés létesítése engedélyezésének szabályait, valamint a többletszolgáltatást ellentételezéseként az önkormányzat, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét. A rendeletet a hatályos anyakönyvi eljárásról szóló törvényben kapott felhatalmazásnak megfelelően kell megalkotni.

A gyermekköszöntőre, jubileumi házasságkötésre, megerősítési szertartásra, polgári gyászszertartás megtartására vonatkozó rendelkezéseket – igény esetén – külön rendeletben kell szabályozni.

Halálesetek anyakönyvezése:

Az illetékességi területen elhunytak halálesetét a hozzátartozók/meghatalmazottak határidőben bejelentették, a halottvizsgálati bizonyítványt és az elhunytak okiratait leadták és a haláleset anyakönyvezését az At. 7. és 8. §, az Ar. 11. §. Az anyakönyvvezető a haláleset bejelentésére rendszeresített nyomtatványt kitöltötte. Az EAK-ban a haláleset bejelentéséről szóló jegyzőkönyvek generálást követő felcsatolása nem minden esetben történt meg.

Az átvett halottvizsgálati bizonyítványokat érkeztető bélyegzővel kell ellátni.

A halotti anyakönyvi bejegyzések az anyakönyvezés szabályainak megfelelnek, az okiratiság elve a többségében érvényesül. Az elhaltak halálesetének bejelentésénél a születési, házassági anyakönyvi okiratok hiányosak, a helyben őrzött anyakönyvek adatainak EAK-ban történő rögzítése alapján került sor az anyakönyvi bejegyzés teljesítésére.

Nemesdéd

HLE-108703-2015. haláleset anyakönyvi bejegyzés. Az elhalt dupla EAK azonosítóval szerepel. Gyermeke születési eseménye (SZP-018390-2015) kapcsán képződött EAK azonosítója. Az elhalt születési helye Lábod, 1946.10. 30. Szükséges tisztázni az elhalt születési családi nevét, amennyiben a haláleset során anyakönyvezett adatok a helyesek, úgy a gyermeke születését nyilvántartó Kaposvári anyakönyvvezetőt értesíteni, az adatok javításáról és a többes EAK azonosító törléséről gondoskodjon.

Varászló

HLE-087668-2016. haláleset anyakönyvi bejegyzés az elhalt családi állapota „házassága megszűnt". Az elhalt házassága férje holttá nyilvánításával szűnt meg, tehát a családi állapota özvegy. A HLP-015781-2016 házassági anyakönyvi esemény utólagos bejegyzés felvitele során tévesen került kiválasztásra a változás oka, nem a házasság érvénytelenítését kellett volna választani, hanem a házastárs halála. A helytelenül felvitt változást töröltetni szükséges, és a változást újból fel kell rögzíteni, valamint a haláleset kapcsán az elhalt családi állapotát a tényleges özvegy állapotként javítani.

Nagyszakácsi

HLE-0733485 haláleset bejegyzés adatai hiányosak, hiányzik az elhalt apja, anyja neve hiányzik. A javításról gondoskodni kell.

Atv. 58/A. § (1) bekezdése alapján a haláleset bejegyzése esetén a halálesetet bejegyző anyakönyvvezető vagy hazai anyakönyvezést végző hatóság **az elhalt születési anyakönyvi**

436/201. számú ügyben a Hegyháti Integrált Szociális Intézmény részére helytelenül adatszolgáltatást teljesítettek a születési anyakönyvi kivonat adattartalmáról.

Az adatigénylés alapján történő adattovábbítás feltételei tekintetében figyelemmel kell lenni az At. 81/A. – 81/E. §-ban foglaltakkal.

Az anyakönyvi kivonatok átadásáról a dokumentációt az anyakönyvi eseményenként évenként, az átadás-átvétel sorrendjében kell őrizni.

Az Ar. 82. §-ában foglalt anyakönyvi kivonatok selejtezése megtörtént.

760/2016. apai elismerő nyilatkozat szakorvosi igazolás helyett háziorvosi igazolást fogadtak el, az apai elismerő nyilatkozat felvételekor az Ar. 35.§-ban foglaltak szerint el eljárni.

Összegzés:

Az anyakönyvi ügyintézés a Közös Önkormányzati Hivatalban átlagos színvonalú.

Hibajegyzék:

1. Az EAK-ban történt alapirat kezelés hiányos, az iratgenerálást követően az alapiratok az anyakönyvi események jegyzőkönyvei, a házassági eseményeknél nem található a házassági lap, a házassági szándék bejelentéséről készült jegyzőkönyv, házasságkötésnél közreműködők adatai.
2. HAE-048745-2016 házasságkötés a felek születési anyakönyvi kivonata hiányzik, az adatok hiányosan kerültek az EAK-ba, apja neve rovat nincs kitöltve.
3. HAE-007400-2016 házasságkötés a felek születési anyakönyvi kivonata hiányzik, az adatok hiányosan kerültek az EAK-ba, apja neve rovat nincs kitöltve.
4. HAE-030122-2016 házasságkötés a felek születési anyakönyvi kivonata hiányzik, az adatok hiányosan kerültek az EAK-ba, apja neve rovat nincs kitöltve.
5. HAE-071621-2016 házasságkötés a felek születési anyakönyvi kivonata hiányzik, az adatok hiányosan kerültek az EAK-ba, apja neve rovat nincs kitöltve.
6. HLE-108703-2015. haláleset anyakönyvi bejegyzés. Az elhalt dupla EAK azonosítóval szerepel. Gyermeke születési eseménye (SZP-018390-2015) kapcsán képződött EAK azonosítója. Az elhalt születési helye Lábod, 1946.10. 30. Szükséges tisztázni az elhalt születési családi nevét, amennyiben a haláleset során anyakönyvezett adatok a helyesek, úgy a gyermek születését nyilvántartó Kaposvári anyakönyvvezetőt értesíteni, az adatok javításáról és a többes EAK azonosító törléséről gondoskodjon.
7. HLE-087668-2016. haláleset anyakönyvi bejegyzés az elhalt családi állapota „házassága megszűnt". Az elhalt házassága férje holttá nyilvánításával szűnt meg, tehát a családi állapota özvegy. A HLP-015781-2016 házassági anyakönyvi esemény utólagos bejegyzés felvitele során tévesen került kiválasztásra a változás oka, nem a házasság érvénytelenítését kellett volna választani, hanem a házastárs halála. A helytelenül felvitt változást töröltetni szükséges, és a változást újból fel kell rögzíteni, valamint a haláleset kapcsán az elhalt családi állapotát a tényleges özvegy állapotként javítani.
8. HLE-0733485 haláleset bejegyzés adatai hiányosak, hiányzik az elhalt apja, anyja neve hiányzik. A javításról gondoskodni kell.
9. A 845/2015/ált anyakönyvi kivonat kérelem házastárs halálesetének anyakönyvezéséhez került kiállításra, a helytelenül lerovatott 2000.Ft illetékbélyeg visszatérítéséről gondoskodni kell.
10. 436/201. számú ügyben a Hegyháti Integrált Szociális Intézmény részére helytelenül adatszolgáltatást teljesítettek a születési anyakönyvi kivonat adattartalmáról.
11. 760/2016. apai elismerő nyilatkozat szakorvosi igazolás helyett háziorvosi igazolást fogadtak el.

Indítványok:

1. A hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés szabályairól, és a többletszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről szóló rendeletet a hatályos anyakönyvi eljárásról szóló törvényben kapott felhatalmazásnak megfelelően kell megalkotni.
2. A 30 napos várakozási idő alóli felmentésnek tartalmaznia kell a házasságkötésre engedélyezett időpontot.
3. HAE-048745-2016 házasságkötés a felek születési anyakönyvi kivonata hiányzik, az adatok hiányosan kerültek az EAK-ba, apja neve rovat kitöltéséről gondoskodni kell.
4. HAE-007400-2016 házasságkötés a felek születési anyakönyvi kivonata hiányzik, az adatok hiányosan kerültek az EAK-ba, apja neve rovat kitöltéséről gondoskodni kell.
5. HAE-030122-2016 házasságkötés a felek születési anyakönyvi kivonata hiányzik, az adatok hiányosan kerültek az EAK-ba, apja neve rovat kitöltéséről gondoskodni kell.
6. HAE-071621-2016 házasságkötés a felek születési anyakönyvi kivonata hiányzik, az adatok hiányosan kerültek az EAK-ba, apja neve rovat kitöltéséről gondoskodni kell.
7. HLE-108703-2015. haláleset anyakönyvi bejegyzés. Az elhalt dupla EAK azonosítóval szerepel. Gyermeke születési eseménye (SZP-018390-2015) kapcsán képződött EAK azonosítója. Az elhalt születési helye Lábod, 1946.10. 30. Szükséges tisztázni az elhalt születési családi nevét, amennyiben a haláleset során anyakönyvezett adatok a helyesek, úgy a gyermek születését nyilvántartó Kaposvári anyakönyvvezetőt értesíteni, az adatok javításáról és a többes EAK azonosító törléséről gondoskodjon.
8. HLE-087668-2016. haláleset anyakönyvi bejegyzés az elhalt családi állapota „házassága megszűnt". Az elhalt házassága férje holttá nyilvánításával szűnt meg, tehát a családi állapota özvegy. A HLP-015781-2016 házassági anyakönyvi esemény utólagos bejegyzés felvitele során tévesen került kiválasztásra a változás oka, nem a házasság érvénytelenítését kellett volna választani, hanem a házastárs halála. A helytelenül felvitt változást töröltetni szükséges, és a változást újból fel kell rögzíteni, valamint a haláleset kapcsán az elhalt családi állapotát a tényleges özvegy állapotként javítani.
9. HLE-0733485 haláleset bejegyzés adatai hiányosak, hiányzik az elhalt apja, anyja neve hiányzik. A javításról gondoskodni kell.
10. A 845/2015/ált anyakönyvi kivonat kérelem házastárs halálesetének anyakönyvezéséhez került kiállításra, a helytelenül lerovatott 2000.Ft illetékbélyeg visszatérítéséről gondoskodni kell.
11. Az adatigénylés alapján történő adattovábbítás feltételei tekintetében figyelemmel kell lenni az At. 81/A. – 81/E. §-ban foglaltakkal. Adatszolgáltatást csak a törvényben meghatározott szervek részére szabad teljesíteni.
12. Az apai elismerő nyilatkozat felvételekor az Ar. 35.§-ban foglaltak szerint kell eljárni.

Személyi adat- és lakcímnyilvántartás

A csekély ügyszámra való tekintettel az ágazati tevékenységet értékelni nem lehet.

Hagyatéki eljárás

Vizsgálat célja: A jegyző a hagyatéki eljárásról szóló 2010.évi XXXVIII törvényben (továbbiakban: Hetv.) valamint a hozzá kapcsolódó új formanyomtatvány és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL. törvényben (továbbiakban: Ket.) foglaltak figyelembe vételével milyen színvonalon látja el feladatát.

A hivatalban kapcsolt munkakörben látják el a feladatokat.

Az ügyfélkör meghatározása különös figyelemmel a Hetv. új szabályaira 6. § d-eb) pontjai alapján, mely szerint ki tekinthető hagyatéki eljárásban érdekeltnek, szabályosan került alkalmazásra. Általában vagy az öröklésben érdekelt (egyenesági leszármazó,) vagy a hagyatéki eljárás lefolytatását

azon az alapon kérte az ügyfél, hogy az örökhagyó hagyatékához tartozó a halállal az örökösként érdekeltre átszálló jognak, vagy követelésnek a hagyatéki eljárásban fellépő kötelezettje volt.

A különös eljárási szabályok alkalmazására a Ket., mint mögöttes jogszabály rendelkezéseinek érvényre juttatása a kizárásra vonatkozóan (Ket. 42-43. §.) alkalmazni nem kellett, mert nem képződött ilyen ügy Hatáskör, (Hetv. 3. §.) illetékesség (Hetv. 4. §.) vizsgálatára valamennyi kérelem esetében sor került, az eljárás lefolytatását általában az örökhagyó utolsó belföldi lakóhelye, kisebb arányban a hagyatéki vagyon fekvésének helye határozta meg. Ez utóbbi esetben megfelelően került alkalmazása belföldi jogsegélyként a Ket. 36. § (2) bek.- nek alkalmazása, illetve más szerv megkeresése alapján a belföldi jogsegély teljesítése.

Az eljárás megindítása (Hetv. 19.§.) valamennyi esetben a halott vizsgálati bizonyítvány, ügyfél általi, az ingatlan fekvésének helye szerint, vagy a helyi anyakönyvezető értesítése alapján került sor. Mindkét esetben a jegyző a hagyatéki leltározást (Hetv. 19. §. (4) bek.) a halott vizsgálati bizonyítvány megérkezését követően 8 napon belül megkezdte. A hagyatéki leltározáshoz az erre a célra rendszeresített új formanyomtatványokat alkalmazták, megfelelően kitöltve. (Hetv. 22. §.) A hagyatéki leltározás során törekedtek a tényállás tisztázására.

A jegyző eljárása során a Ket. szabályait az alábbi esetekben kell alkalmazni:

- jegyzőkönyv
- tényállás tisztázása
- belföldi és nemzetközi jogsegélyre, a Ket. 36. § (2) bek. alapján adatnak az ott meghatározott szervek nyilvántartásából történő beszerzésre
- idézésre
- hatósági tanú igénybevételére

Hiánypótlásra felhívást nem kellett alkalmazni a vizsgált ügyekben. (Hetv. 19. §. (3) bek.) Helyszíni szemle alkalmazására, (Hetv. 29. §.), eljárás megszüntetésére (Hetv. 19.§. (3) bek, a Ket. 31.§. (2) bek.), biztosítási intézkedés alkalmazására, (Hetv. 32-42. §.), a vizsgált időszakban nem került sor.

A Hetv. 23. §-ában előírt 30 napon belül hagyatéki leltár elkészült, és megküldésre került a területileg illetékes közjegyző felé.

A Hetv. 26. §. (2) bek. alapján az ügyféli nyilatkozattételre a leltárba felvett ingóság értékének meghatározására nem került sor.

A Hetv. 15. §-a rendelkezik a titoktartásról, a rendelkezés értelmében a közjegyzőre vonatkozó, a közjegyzőkről szóló törvényben foglalt titoktartás szabályai a jegyzőre és az eljárásban közreműködő személyre is irányadóak. A titoktartási kötelezettség a jegyzőre az eljárás megindulása, a közreműködőre az erre történő figyelmeztetésről való tudomásszerzés időpontjával áll be; a figyelmeztetést a jegyzőkönyvben, illetve a közreműködő kirendeléséről, kijelöléséről szóló iratban fel kell tüntetni.

Összegzés:

A felügyeleti ellenőrzés során megállapítottam, hogy a hagyatéki ügyintézés átlagos színvonalú.

Hibajegyzék:

1. 743/2015. póthagyatéki eljárás, a felvett jegyzőkönyv nem fogalmaz meg kérelmet a póthagyatéki eljárás megindítására.

Indítvány:

1. A hagyatéki leltározás során a Ket. 39. §-ban meghatározottak szerint jegyzőkönyvet kell felvenni. A titoktartási kötelezettség a jegyzőre az eljárás megindulása, a közreműködőre az erre történő figyelmeztetésről való tudomásszerzés időpontjával áll be; a figyelmeztetést a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni.

2. Amennyiben hagyatéki leltár felvételére nem kerül sor, jegyzőkönyvet kell felvenni a hozzátartozó nyilatkozatáról, hogy az örökhagyó után a Hetv. 20 §-ban meghatározott leltározandó vagyontárgy nem maradt.

Kaposvár, 2016. december 7.

Harasztiané dr. Süveges Zsuzsanna

főosztályvezető