

45

Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal	
Vései Kirendeltsége	
Érkezési dátum: 2016-09-26	Szám: 324-5/16.
Melléklet:	Ügyszám:

Vése –Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal

vései Kirendeltsége ügyiratszám: 324-4-/2016

Vései Képviselő testület részére

8721 Vése, Park utca 1.

Ács Attila Jegyző úr részére történő kézbesítés

iktatószám: SO 01-01201-10/2016.

azonosító: NAKNy101

megkeresési szám: 573.362/2016.

Tárgy: kifogás

Tisztelt Képviselő Testület, Tisztelt Jegyző úr!

Alulírott dr. Molnár Zoltán László /lakik 8717 Nemeskisfalud, Templom utca 6./ az alábbi indokokra hivatkozva és tartalmi elemek figyelembe vételével kifogással élek a helyi földbizottság döntésével szemben, és kérem, hogy kifogásomat és egyben kérésemnek helyt adni szíveskedjenek és támogassák a szóban forgó adásvételi szerződést.

Alulírott **dr. Molnár Zoltán László** /lakik: 8717 Nemeskisfalud, Templom u.6./ a törvényes határidőn belül

kifogással

élek a **Vése 0277/2 HRSZ** -mal érintett termőföld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés elutasító /fent hivatkozott ügyszám/, azaz a helyi földbizottságként eljáró szerv NEM TÁMOGATÓ döntésével szemben.

Előzmények

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény rendelkezési szerint adásvételi szerződést kötöttem Nagyfi Józsefné /Vése, Kossuth utca 42./ eladóval a fenti ingatlanra és a törvény előírásai szerint történt az eljárás.

2016.09.23-án szereztem tudomást a helyi földbizottság elutasító /nem támogató/döntéséről.

A Kifogás Indokolása

Véleményem szerint a helyi földbizottság álláspontja nem fedi a valóságot, és a hivatkozott törvény céljaival nincs összhangban. A földbizottság döntése kifejezetten ellentétes a hivatkozott jogszabályok céljaival, valótlanúságot tartalmaz, nem kellőképpen megalapozott.

A földbizottság állásfoglalásai és ellenvéleményeim

1.) érv:.....a szerződés alkalmas a törvény céljainak megkerülésére

Ellenvélemény:

A hivatkozott Fétv 24. (2) a) pontja helyesen a következők szerint szól:

... (a földbizottság) a következő szempontok szerint értékeli (a szerződést):

102

„a) az adásvételi szerződés alkalmas-e a tulajdonszerzési korlátozás megkerülésére”

Jelen pontot helytelenül értelmezte a földbizottság, és nem indokolta meg, hogy az esetleges „korlátozás megkerülésére „ milyen tény ad okot.

Álláspontom szerint ilyen tény nincs, minden a jogszabályoknak megfelelően történ és szerződéses akarat, és szerződéskötési szabadság kell, hogy érvényre jusson.

2.) érv: „a népességmegtartás, és a korösszetétel kérdése”

ellenvélemény:

tájékoztatom az érdekelteket és érintetteket az alábbi köztudomású tényekről:

9 éve élek és dolgozok Marcali járásban.

Azáltal, hogy Budapestről Marcali járásba költöztem, kifejezetten erősödik a népességmegtartó és korösszetétel, mint törvényi cél az én esetemben.

A Fétv . szerinti eladás tárgyát képező termőföld fekvéséhez képest 20km körzeten belül lakom / saját lakóházban!!!! / és dolgozok Nemeskisfaludi polgármesterként

Mivel elővásárlásra jogosult személy vagyok - pont a lakhely miatt is - éppen én vagyok az a védett személy, akinek támogatni kellene adásvételi szerződését.

Amennyiben nem jönne létre az adásvétel pont akkor romlana a hivatkozott népességösszetétel és népességmegtartás az által ha esetlegesen a földbizottsági döntés miatt elköltöznék a járásból.

3) érv: „A helyi földbizottság semmilyen érdemi információt nem tudott kideríteni a Vevőről – rólam.

Ellenvélemény:

A fenti tényeken túlmenően 2012 év folyamán többek között Vésén, Nemesviden, Nemesdédén, stb., rendszeresen ingyenes jogsegély szolgálatot tartottam Vése település önkormányzati irodájában a lakók részére.

Jelenleg Nemeskisfaludon élek és Nemeskisfaludon vagyok polgármester. Vése település polgármesterével, jegyzőjével, dolgozóival rendszeres munkakapcsolatban vagyok hiszen mind Marcali járási mind pedig társulási szinten közösen dolgozunk. A földbizottság ezen érvelése életszerűtlen, hiszen többen ismernek még Vése településen is engem, mint sok más helyben lakó személyt.

4) érv: „A termőföld művelési ága nem tisztázott”

Ellenvélemény

Tekintettel arra, hogy a Kaposvári erdészeti szakhatóság nyilvántartása szerint erdőnek minősülés és évek óta rendelkezik üzemtervvel továbbá szemmel láthatóan erdő található a területen a művelési ág nem kérdés, azaz erdő és csupán a földhivatal és az erdészeti hivatal nem megfelelő kommunikációja az oka, hogy nem írta át erdőnek a tulajdoni lapon. Az eljáró hatóságok mulasztásai nem róhatók fel az adásvételi feleknek.

5) érv: „Jelen ügy tárgyát képező adásvétellel a helyi gazdálkodók elől vásárolnám meg a földet, ezért ők nem tudnak földet vásárolni, továbbá romlik az üzemméret, a népességmegtartási képesség,...”

Ellenvélemény:

Jelen helyzetben én is helyi gazdálkodónak minősülök, ezért értelmezhetetlen az a hivatkozása a bizottságnak, hogy pont az én érdekemben meggátolja az adásvételt.

Mezőgazdasági végzettséggel és elővásárlási joggal rendelkező helyi őstermelő vagyok 2010-óta. Az ingatlanra nekem is szükségem van gazdálkodási szempontból.

Az adásvételi szerződés a törvény előírásainak megfelelően kifüggesztésre került, mindenki részére, így más helyi gazdálkodó részére is lehetőség nyílt elővásárlásra hivatkozva megvásárolni a földet.

A helyben lakó helyi gazdálkodó, akinek a védelmére hivatkozva nem támogatják adásvételi szerződést rendelkeztet velem szemben mind jogi lehetőséggel /erősebb elővásárlási jog lásd Fétv.:/ , mind alkalom adta lehetőséggel (kifüggesztésre került a szerződés), hogy megvásárolja a termőföldet.

Senki nem élt az elővásárlási jogával, senki nem kívánta megvásárolni a termőföldet. Nincs kinek a védelmében elutasítani a szerződést, ráadásul a kifüggesztés jogvesztő hatályú.

A földbizottság nem jogosult a törvény előírásait megsérteni – mint jelen esetben a jogvesztő hatályú kifüggesztés elmulasztására hivatkozva elutasítani a szerződést.

Tájékoztatásul közlöm, hogy sem az ingatlan mérete /6ha/ sem művelési ága /erdő/ nem befolyásolja egy gazdálkodási egység lehetőségeit, és nem korlátozza mások lehetőségeit. A helyi viszonyokat ismerve könnyedén lehetséges vásárolni ilyen erdőterületet, különösképpen ha figyelembe vesszük , hogy csak a nagyon távoli jövőben lehetséges annak kivágása.

Egyéb megjegyzés

Kérem figyelembe vételét azon körülménynek, hogy a vételárat már kifizettem és tudomásom szerint eladónak az már nem áll a rendelkezésére. Mivel a kifüggesztés ideje alatt nem jelentkezett másik vevő előfordulhat, hogy nem tudja eladni vagy hasonló jó áron eladni másnak az ingatlant az eladó.

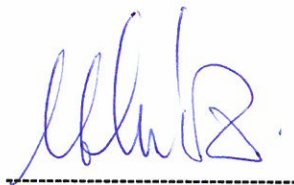
Természetesen én a törvény rendes útján vissza fogom követelni a vételárat az eladótól azzal, hogy nem áll szándékomban nehéz helyzetbe hozni eladót.

Tájékoztatom az érdekelteket, hogy amennyiben kifogásom és kérelmem ismételten elutasításra kerül, akkor bírósági jogorvoslattal fogok élni a fent előadott indokaim alapján

Kérem a tisztelt képviselő testületet és jogorvosra jogosult személyeket, hogy kifogásomat és kérelmemet elfogadni és az adásvételt támogatni szíveskedjenek.

Böhönye, 2016. 09. 26.

Tisztelettel:



dr. Molnár Zoltán