



SOMOGY VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

FŐIGAZGATÓ

**Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete
részére**

Iktatószám: SO/03/01213-1/2023.
Ügyintéző: Marekné dr. Mészáros Ágnes
Telefonszám: 82/502-635
E-mail: meszaros.agnes@somogy.gov.hu

Határidő: 2023. december 18.

V é s e

TFÍK modul útján

Tárgy: Törvényességi felhívás Vése Községi Önkormányzat képviselő-testületének a helyi adókról szóló 6/2014. (VIII.28.) önkormányzati rendeletére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva Vése Községi Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: képviselő-testület) **a helyi adókról** szóló 6/2014.(VIII.28.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) az alábbi

törvényességi felhívást

teszem.

1./ Az Ör. bevezető része nem felel meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben (a továbbiakban: Jszer.) **foglalt előírásoknak.** A bevezető rész nem tartalmazza helyesen a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezést és a feladatkört megállapító jogszabály(oka)t.

A Jszer. 52. § (1) bekezdése értelmében *a rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.* A bevezető rész- a Jszer. 52. § (2) bekezdése szerint-*a jogszabály megalkotásához szükséges érvényességi kellékek felsorolását és a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magába.* A Jszer. 54. § (1) bekezdése kimondja, hogy *a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges*

valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Jszt. 55.§ (1) bekezdése szerint a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés **után** meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. A Jszt. 55. § (5) bekezdése szerint önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontja az alábbiak szerint rendelkezik: *A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között dönt a helyi adók fajtájáról és mértékéről.*

Fentiek értelmében az önkormányzati rendelet bevezető részében a felhatalmazó rendelkezés, rendelkezések mellett meg kell jelölni a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést is. **Mind a felhatalmazó rendelkezés, mind pedig a feladatkört megállapító rendelkezés pontos megjelölése érvényességi kelléke az önkormányzati rendeletnek.** Amennyiben ezek valamilyen hibában szenvednek, vagy ezek bármelyike hiányzik, úgy a teljes önkormányzati rendelet érvénytelenségét vonják maguk után.

Az Öt. bevezető részének **tartalmaznia kell a Htv. 39/C. § (1) bekezdését** is amennyiben a helyi önkormányzat adómentességet vagy adókedvezményt kíván nyújtani a házi orvos, védőnő vállalkozó számára, valamint a 2,5 millió Ft-ot meg nem haladó vállalkozóknak, ahogy ezt jelenleg az Öt. 9. § (1) és (2) bekezdései szabályozzák.

A Jszt. 6. § b.) pontja alapján a bevezető rész rövidítést nem tartalmazhat.

A fentiek alapján az Öt. bevezető része nem felel meg a Jszt. fent hivatkozott rendelkezéseinek.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa több döntésében, így a Köf.5031/2014/3. számú határozatában megállapította, hogy megítélése szerint a **felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája**, mert ahogyan a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

A Kúria Köf. 5.021/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán megállapítja: „A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást.”

A fentiek értelmében az Öt. bevezető része helyesen:

„Vése Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39/C § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendeli el:”

Felhívom a képviselő-testület figyelmét, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 8. § (2) bekezdésének 2019. március 15. napjától hatályos rendelkezése szerint **az önkormányzati rendelet bevezető része is módosítható.**

2./ Az Ör. „Magánszemélyek kommunális adója” kifejezést használja, azonban a Htv. „**Magánszemély kommunális adója**” elnevezést alkalmazza.

Előbbieket értelmében az **Ör. módosítása indokolt** a Htv-ben használt fogalom használatának megfelelően.

3./ Az Ör. szerkezeti felépítését tekintve először szerepel a § szám és utána az alcím, mely jogszabálysértő.

Az Jszt. 36.§ (1) bekezdése értelmében a *jogszabály tervezetét az áttekinthetőség érdekében szerkezeti egységekre kell tagolni.*

Valamely jogszabály tervezetében alkalmazható szerkezeti egységek felsorolását a Jszt. 36. § (2) bekezdése tartalmazza a következők szerint:

„(2) Jogszabály tervezetében alkalmazható szerkezeti egység a mellékleten és a melléklet szerkezeti egységein kívül a jogszabály tervezetének összetettségétől függően, a szerkezeti egységek növekvő szintjének sorrendjében:

- a) az alpont,*
- b) a pont,*
- c) a bekezdés,*
- d) a szakasz,*
- e) az alcím,*
- f) a fejezet,*
- g) a rész és*
- h) a könyv.”*

Az Ör. szerkezeti egységeinek kialakításakor figyelmet kell fordítani a Jszt-nek megfelelő szerkezeti egységek kialakítására.

A Jszt. 41. § (3) bekezdése kimondja, hogy *az alcím megjelölése – az alábbi sorrendben –*

- a) az alcímnek a pozitív egész számokból képzett sorszámát arab számmal jelölve és*
- b) az alcím címét nagy kezdőbetűvel foglalja magában.*

Fentiek értelmében az **Ör. tagolása nem felel meg a Jszt. előírásainak. Az alcímeket arab számokkal kell jelölni és ezt követően lehet a § számot szerepeltetni.**

4./ Az Ör. 1. §-a, valamint a 6. §-a **egyetlen bekezdést** tartalmaz, melyet a Jszt. szabályai értelmében **nem kell jelölni.**

5./ Az Ör. III. fejezete tartalmazza a helyi iparüzési adóra vonatkozó szabályokat, melynek során különbséget tesz állandó és ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység között.

A Htv. 35. §-a azonban 2021. január 1-el módosult és **már nem tesz különbséget állandó jelleggel és ideiglenes jelleggel végzett iparúzési tevékenység között, ezért az Ör. IV. fejezetének felülvizsgálata és módosítása indokolt.**

6./ Az Ör. 10. §-a az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvényt említi, mely **már nem hatályos.** Az Ör. módosítása, vagy új rendelet alkotása során a jelenleg hatályos jogszabályokra, vagyis az adózás rendjéről szóló **2017. évi CL. törvényre, valamint az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvényre** kell hivatkozni.

7./ Az Ör. 11. § (3) bekezdésének szövegezése **nem felel meg** a Jszt. 119. §-ának, valamint a Jszt. 1. melléklet 16.1. pontjában foglaltaknak.

A helyes szövegezés: Hatályát veszti a helyi adókról szóló 5/2002.(XII.12.) önkormányzati rendelet.

8./ Az Ör. 11. § (5) bekezdése jogharmonizációs záradékot tartalmaz, azonban azt **nem kell alkalmazni** figyelemmel a Jszt. 30. § (2) bekezdésében foglaltakra.

Felhívom a Képviselő-testület figyelmét, hogy az Ör. felülvizsgálata, illetve módosítása, továbbá a módosító rendelet hatálybalépésének meghatározása során különös figyelmet kell fordítani arra, hogy Htv. 6. § a.) értelmében a **már bevezetett adó hatályon kívül helyezése, módosítása éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok terheit.**

Az Ör. adó mértéke, illetve a mentességekre, kedvezményekre vonatkozó szabályainak felülvizsgálatával kapcsolatban felhívom a figyelmet arra is, hogy Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-a szerint **fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.**

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről **legkésőbb a fenti határidőig a Törvényességi Felügyeleti Írásbeli Kapcsolattartás modulon tájékoztatni szíveskedjen.**

Mellékletként kérem, küldje meg **a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát**, valamint a jogszabálysértés orvoslása körében megtett intézkedések dokumentumait is.

Továbbá kérem, hogy a törvényességi felhívás megválaszolásával kapcsolatban a 2023. május 25-én kelt SO/03/00877-1/2023. iktatószámú szakmai anyagunkban foglaltakat szíveskedjen irányadónak tekinteni.

Tájékoztatom, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy **a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:**

- „9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig **nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,**
 - b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés **nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,**
 - c) **nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,**

*d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei **kormányhivatalt nem tájékoztatja.***

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a törvényességi felhívásra megadott határidő eredménytelenül telik el, úgy a Kormányhivatal az Möt. 136. § (2) bekezdése alapján kezdeményezni fogja a Kúriánál az Ör. más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást.

Kaposvár, elektronikus időbélyegző szerint

Tisztelettel:

dr. Neszményi Zsolt
főispán nevében és megbízásából

Vetési Bernadett
Tímea

Vetési Bernadett
főigazgató

Digitálisan aláírta: Vetési
Bernadett Tímea
Dátum: 2023.11.09
12:55:29 +01'00'



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2023.11.09 14:29:37
Somogy Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK